

# **Вне простого христианства** **К.С. Льюис и Предательство** **христианства**

[ Русский – Russian – روسي ]

**Брэндон Торопов**

**Перевод:**

**EUROPEAN ISLAMIC RESEARCH CENTER (EIRC)**

***& Мухаммада аль-Гарби***

**Проверка: Анна . Р. Акоп**

2014 - 1436

**IslamHouse.com**

# ﴿ ما وراء النصرانية المجردة ﴾

« باللغة الروسية »

براندون توروبوف

ترجمة: المركز الأوروبي للدراسات الإسلامية

& محمد الغربي

مراجعة: أنا ر. يعقوب

2014 - 1436

IslamHouse.com

## **Вне простого христианства К.С. Льюис и Предательство христианства**

*Заметка:*

*В работе рассматриваются  
верования и учения Иисуса и Мухаммада;  
мир и благословение им обоим.*

## Содержание

Один:

Почему «простого»?

Два:

Что такое « «Q» »?

Три:

«Естественное право»

Четыре:

Иисус и Маги

Пять:

Проблема нелогичности

Шесть:

Механика спасения

Семь:

А как насчет Павла?

Восемь:

Контекст

Девять:

Нет бога, кроме Бога

ПРИЛОЖЕНИЕ А:

«Q» и Коран (Текстовое примечание)

ПРИЛОЖЕНИЕ Б:

Общие вопросы

ПРИЛОЖЕНИЕ В:

Примечание для агностиков и атеистов

*ПЕРЕД КАЖДОЙ главой есть краткое введение, которое немного рассказывает о моем путешествии к исламу.*

*Я пришел к исламу после трех десятилетий беспокойной неудовлетворенности традиционным христианством. Не смотря на то, что я читал много историй преобразования, с момента, как я принял ислам в марте 2003, я не нашел многих примеров цитирования Евангелия и их сравнения со Священным Кораном. Таким это было для меня.*

*Если вы христианин, то читая эту книгу, пожалуйста, знайте, работа не несет неуважения, а предлагается только для служения глубокой, общей любви к Мессии.*

## Один: Почему «простого»?

---

САМЫМ ГЛУБОКИМ И ГОРЬКИМ проклятием древнего Китая, было «Чтоб ты жил в интересные времена».

Те из христиан, кто жил в конце двадцатого и начале двадцать первого веков были, по ряду причин, вероятно вводящих в заблуждение, действительно оказались живущими в очень интересное время. В последние годы для Соединенных Штатов, Европы и Австралии стало невозможным игнорировать беспокойство в вопросах ислама.

В частности, сегодня можно услышать многое о «войне», «конфликте» или «столкновении» между исламом и христианством. Тема настолько заметна в СМИ, что многие люди считают, что есть что-то непримиримое между этими двумя подходами к Богу. Не удивительно, что многие добрые христиане пришли к выводу, что ислам и христианство являются принципиально несовместимыми.

Тем не менее, если, под "христианством", мы имеем в виду "то же, что Иисус Христос хотел донести своим слушателям", я считаю, что эти добрые люди вполне могут ошибаться, когда говорят, что ислам несовместим с христианством.

Более того, я считаю, что мы сейчас наблюдаем факт того, как самые старые исторически евангельские стихи, отражающие высказывания Иисуса, полностью совместимы с исламом.

...

Это книга для христиан, и об исламе. В эти дни каждый, кто пишет такую книгу, должен ожидать *скептически*

настроенную аудиторию, и это справедливо. Скептицизм в важных вопросах нужен.

Более того, автор такой книги, как эта, вероятно, должен ожидать только *думающих* христиан, сопровождающих его к концу страницы, или, Бог даст, и за ее пределами. Только вдумчивые люди готовы подробно изучать свои собственные религиозные предположения.

Вдумчивый, скептический христианин, тогда, является аудиторией этой книги. Если вы прочли хотя бы этих пару строк, означает, что вы вдумчивый христианин. Поэтому, пожалуйста, дополните это уравнение и оставайтесь скептически настроенными, пока читаете эти страницы.

...

Что, в частности, означает скептическое отношение?

Мы можем начать с названия. Книга называется *«Вне простого христианства»* по двум причинам. Во-первых, в ответ на влиятельную работу К.С. Льюиса 1952 года *«Простое христианство»*, которая считается шедевром христианской апологетики и увековечивает, как я считаю, уже давнее предательство в служении Иисусу.

Вторая причина, возможно, менее очевидна, заключается в том, что суждение может строиться на ответственном учении Евангелия, о том, что Иисус призывал свой народ к спасению, которое лежит за пределами поклонения простым созданиям, и приводит к прямому поклонению Творцу. Я считаю, что эта разновидность прямого поклонения является исламом, и что подлинные слова Иисуса решительно приглашают нас выйти за рамки того, что обычно понимается как христианство для спасения, и без задержки войти в "дом" ислама (если заимствовать

метафору у Льюиса). Какую комнату занять, как только мы окажемся внутри, конечно, зависит от нас самих.

Если вы христианин, и видите, что к этим мнениям вы настроены скептически, то мы готовы двигаться дальше.

...

Слово «Ислам» одновременно означает и "повиновение" и "мир". Эта вера, через недвусмысленные выражения, требует от приверженцев отвергать все, что находится в противоречии с послушанием Богу. Она не требует слепого повиновения любой человеческой власти.

Я считаю, что тот, кто скрупулезно следует предписанию религии о повиновении только Богу, на самом деле полностью придерживается учения Иисуса, по крайней мере, в той степени, в какой это отражено в сохранившемся Евангелии. Я также считаю, что это та же религия, которую он проповедовал и практиковал.

Приверженность и выражение этой точки зрения привело меня к некоему количеству интересных жизненных ситуаций, многие из которых содержали горячие дискуссии с христианами, верящими, что

а) у меня не было никакого права, говорить о себе как о последователе Иисуса, и

б) что ислам и христианство гораздо более отличаются между собой, чем имеют общего.

Эта книга бросает вызов вдумчивым христианам и предлагает рассмотреть дискуссии, которые приводят к приведенным выше выводам а) и б).

...

Если вы христианин, то идея, что Иисус практиковал ту же веру, которую сегодняшние выпуски новостей сделали ответственной за множество проблем в мире, вероятно, кажется вам надуманной.



Это, конечно, казалось надуманным и мне, когда я впервые с этим столкнулся. Тем не менее, многие современные христиане пришли к изменяющим жизнь личным выводам о евангельской вести и ее отношении к исламу. Американский шейх Юсуф Эстес является тому наглядным примером, но существуют также многие другие.

Американские журналы телевизионных новостей, как правило, не печатают рассказы новообращенных в ислам, и их мотивы иногда кажутся загадочными для не мусульман, которые сталкиваются с ними. Но, исходя из личного опыта, я подозреваю, что большинство этих людей глубоко обеспокоены последствиями называния Иисуса «Господом», не подчиняясь его указаниям, и в конце концов оказываются гораздо более озабоченными этими указаниями, чем любыми освещениями геополитических проблем.

Так мы изменили нашу жизнь.

...

Такие люди, как мы, существуют и в Северной Америке, и в Европе и в Австралии. Нас больше, чем вы можете себе представить. Эта книга создана, чтобы дать вам четкий ответ на вопрос, который мы слышим снова и снова: "Зачем?"

*Зачем* верующий христианин выбирает *эту* веру из всех иных вариантов? *Зачем* следовать системе поклонения, о которой большинство сегодняшних комментаторов говорит «она отличается от христианства»? *Зачем* оставлять знакомые собрания друзей, родственников и представителей духовенства – собрания, чьи забота и поддержка поддерживали так долго? Они рады бы принять

нас обратно, если бы только мы отказались от ислама и вернулись к образу жизни, который они одобряют. На следующих страницах мы постараемся ответить на эти вопросы.

...

Два неверных взгляда на ислам могут представлять собой серьезную проблему для тех, кто пытается его изучить. Прежде всего, понимание ислама, как антихристианской веры. Это не так. Христиане часто выражают глубокое удивление почтению Иисуса в исламе, а также специальным статусам, которыми христиане пользуются в традиционном исламском праве.

Второе заблуждение является общим представлением, что ислам несет насилие. Внешние изучения актуальных учений веры, как правило, удивляют непрерывным продвижением милости и прощения за насилие и месть.

Не смотря на то, что политические потрясения, безответственное освещение в СМИ, и безумие религиозные экстремисты иногда объединяются с целью скрыть две основные истины ислама, как иногда, кажется, облако скрывает солнце – они все же остаются основными истинами. Я надеюсь, что моя работа справедливо высветлит эти истины, но если этого не произойдет, то ответственность лежит не на исламе, а на мне.

**Я был рожден в Лос-Анджелесе, штат Калифорния, в 1961 году.**

**Мои родители не практиковали христианство, но другие родственники и друзья – да, и учение Иисуса Христа появились в самом начале моей жизни, как «истинное направление» моего духовного путешествия.**

**Я был привлечен к Евангелию в юном возрасте одиннадцати лет и скрупулёзно изучал его.**

**Я до сих пор храню красную Библию Короля Джеймса, которую я купил в детстве. Моя запись от руки на первой странице – «июнь 26, 1974», дата, когда я принял Иисуса как своего личного Спасителя.**

## Два: Что такое « «Q» »?

---

*(Иисус) сказал: «Воистину, я - раб Аллаха. Он даровал мне Писание и сделал меня пророком Куда я не шел Его благословение со мной». (Коран, 19:30)*

ЗДЕСЬ, С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ БУКВАЛЬНОГО СОДЕРЖАНИЯ, мало причин христианину для возражений в цитате из Корана, которую вы только что прочитали. Практически все христианские теологи принимают Иисуса как пророка, или посланника Божия. Если «Книга» означает подлинное Божественное Откровение, безусловно, ни один христианин не будет оспаривать, что Иисус получил его. Но это содержание. Контекст совсем другое дело. Самого факта постановки вопроса о появлении в Коране, а не в Евангелии, достаточно, чтобы смутить многих людей.

...

Большинство современных христиан просто не верят, что Иисус практиковал ту же религию, которая практикуется мусульманами. Если говорить конкретнее: Большинство христиан не верят, что настоящая миссия и учение Иисуса, как бы мы их не назвали, будут признаны современным христианином или справедливым нейтральным наблюдателем, теми же, что и у Пророка Мухаммада.

Если бы вы включили машину времени и решили проверить это, то девяносто девять из ста христиан, вероятно, предполагали бы, что путешествие назад во времени окончательно докажет, что Иисус, на самом деле, не был мусульманином.

Проблема в том, что большинство из этих девяноста девяти человек будут иметь проблемы с описанием, даже

примерным, того, во что действительно верит мусульманин.

...

Конечно, у нас нет машины времени, и, возможно, было бы лучше и вовсе ее не желать. Кто из нас на самом деле рискнул бы совершить такую поездку впервые, зная о возможности того, что мы никогда больше не вернемся к определенности нашей нынешней жизни?

Более безопасным и практичным кажется планировать различные виды путешествий. Было бы лучше, по крайней мере, для не особенно храбрых из нас, – если бы *Иисус* сам мог получить доступ к машине времени и прибыть *к нам*.

...

К счастью, мы можем попросить Иисуса совершить такое путешествие во времени для нас.

Мы можем обратиться к, своего рода, «жестким доказательствам» - доказательствам, которые должны представлять интерес для думающих христиан. Доказательства, к которым мы можем обратиться, это же и путешествие, которое Иисус совершает от нашего имени, содержится в Евангелии, в словах, приписываемых самому Иисусу. Мы можем оценить эти слова из их собственных достоинств. И мы сможем сравнить эти слова с основными принципами ислама.

В этой книге вы найдете ряд новозаветных писаний. Когда появится такого рода абзац, он будет **такого вида жирным шрифтом** и с отступом. Цитаты известных христиан *выделены жирным шрифтом, курсивом* и отступом, а отрывки из Корана в *курсивом* и с отступом.

...

Сегодня, общая, и, вероятно, справедливая, жалоба христиан в том, что мусульмане иногда "выбирают" себе

путь в дискуссиях об Иисусе через Новый Завет. Некоторые мусульмане ссылаются на Евангелие от Иоанна, чтобы доказать какое-то другое пророчество, а затем упускают шестнадцатый стих третьей главы в том же Евангелии, которое описывает Иисуса как Единого Сына Божия. Аналогичным образом, некоторые мусульмане с большим энтузиазмом обращаются к совету апостола Павла о покрытии головы в общественных местах для женщин, но игнорируют части послания, которые подчеркивают роль Иисуса как жертвенного Спасителя человечества.

Это избирательство донимает христиан и смущает мусульман, или хотя бы должно. Избирательная критика, типа этой, игнорирует вопрос «Почему вы предпочитаете один абзац другому?» Это унижительно для людей любой веры или традиции, потому что это предполагают, что религия является не более чем риторической игрой, в которой фундаментальные убеждения оппонента могут легко опровергаться, если только другой знает, что следует игнорировать. Никто, я думаю, не будет убежден такими аргументами.

Конечно, эта книга опирается в определенной степени на мои собственные толкования Библии и мои же аргументы. Но вы должны понимать, что в целях согласованности, исторической достоверности, и ясности, эта книга отличается от других исламских оценок Евангелия. Эта книга опирается, прежде всего, на очень узкую группу стихов, которые находятся не в Евангелии от Иоанна или в любом из Посланий. Поэтому, когда вдумчивый христианин спрашивает: «Почему вы предпочитаете стих X стиху Y?» Ответ может быть только один:

«Потому что ответственные ученые считают стих Х ранним и поэтому, скорее всего, подлинными».

...

Вопросительные стихи, известные как «Q» -стихи, являются теми, которые многие из сегодняшних ученых считают самыми *ранними из сохранившихся* выражений устной традиции высказываний, приписываемых Иисусу. Не ошибитесь: *Это Новый Завет вашего отца (и деда, и прадеда)*. Однако акцент здесь делается на евангельских стихах, которые были, по всей вероятности, составлены задолго до того, как появился обрамляющий их текст.

...

Остатки потерянного, но идентифицированного, как «сказания Евангелия» под названием «Q» (от немецкого *Quelle*, или «источник») появляются в Евангелии от Матфея и Луки.

Что, спросите вы, было «сказаниями Евангелия»? Ученые полагают, что это был древний документ, состоящий из инструкций, приписываемых Иисусу, «высказываний», *которые, как правило, не имеют повествовательного материала.*

Сказания Евангелия вмещали материал, который, в конце концов, нашел свой путь к Евангелия, которым мы знаем его сейчас – но сказания Евангелия не имеют ничего общего с рассказами истории жизни Иисуса.

...

Немного предыстории. Евангелие от Марка, как считает большинство ученых, является старейшим из сохранившихся Евангелий. Интересно, что Матфей и Лука в своих материалах во многом зависели от Марка, но не во всем. (Евангелие от Иоанна, в текстовом смысле, не зависело от любого другого Евангелия, в том, в чем

остальные три были зависимы, и также оно было позже составлено).

Когда мы *отстраняем* влияние Марка и смотрим на то, что Матфей и Лука *по-прежнему имеют общего*, мы находим десятки параллельных стихов в Евангелии от Матфея и Луки, которые часто дают нам почти дословные выражения одного и того же высказывания.

Многие ученые считают, что эти параллельные стихи составляют четкие доказательства Сказаний Евангелия, которые снабжают Матфея и Луку существенным количеством содержания. Эти параллельные стихи, известные как «Q» -стихи, по-видимому, отражают потерянный манускрипт, который почти наверняка старше, чем даже Евангелия от Марка.

...

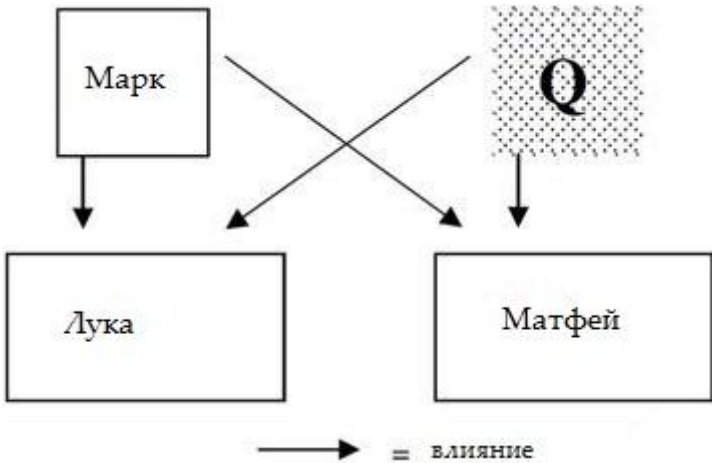
Все это звучит, пожалуй, сложнее, чем есть на самом деле. Самое простое объяснение того, что мы рассматриваем известно, как *теория двух исходных*. Эта теория утверждает, что авторы Матфей и Лука использовали *два* важных письменных источника - Марка и потерянное Евангелие, которое мы теперь называем «Q» – при работе с их собственными описаниями жизни Иисуса.

Вот простой визуальный обзор теории двух исходных (не мое творение); эта теория знакома практически всем ответственным современным евангельским текстовым ученым, и является предметом научной дискуссии в течение многих лет.

Даже этого краткого обзора «Q» достаточно, чтобы вызвать несколько сложных научных дискуссий, но эта книга не претендует на научные дискуссии. Вы должны знать, однако, что анализ развития Евангелия, о котором вы только что прочитали отражает взгляды некоторых



самых опытных исследователей и ученых, работающих в области текстового исследования Нового Завета. См. *полное Евангелие*, под редакцией Роберта Дж. Миллера, Харпер, Сан-Франциско, 1992.



«Традиционное» христианское духовенство и богословы, как правило, враждебно относятся к самой идее «Q». Они утверждают, что исследователи «Q» каким-то образом хотят уменьшить статус Иисуса. (На самом деле, мы только хотим узнать, что он говорил).

Враждебность этих проповедников и богословов к предположению, что «Q» был источником для Матфея и Луки часто ошутима. Такой ответ может иметь какое-то отношение ко многим проблемам, что восстановленный текст отражает (потерянную) рукопись «Q» и представляет опасность принятой христианской теологии.

Одна часть этой проблемы, которая была замечена христианами, связана с исламом. Но, я подозреваю, у

ортодоксальных христианских богословов появились опасения на ее счет.

Это наблюдение, которого трудно избежать и оно очевидно для любого внимательного студента сравнительной религии. «Q» поддерживает наиболее важные элементы концепции ислама об Иисусе.

...

Исследование предполагает, что пути большинства мусульман, на протяжении веков, предусматривали что сообщение, идентичность, и приоритеты Иисуса являются исторически правильными.

В частности, «Q» подтверждает представление ислама об Иисусе как о человеке и Пророке.

Оно подтверждает также описание исламом миссии Иисуса в следовании теологическим принципам Корана. Это, как правило, подтверждает отрицание исламом учения о Троице.

И это, как правило, подтверждает претензии ислама, что сохранившиеся писания христианства были подделаны, чтобы ослабить бескомпромиссно строгое единобожие.

Это особая разновидность монотеизма, на которой всегда настаивал ислам, была движущей силой всех великих пророческих миссий, в том числе и Иисуса.

Это особая разновидность монотеизма не позволяет формулировки "Отец, Сын и Святой Дух".

...

Соединения между сообщением ислама и посланием «Q» – это мои наблюдения, а не наблюдения ученых, проделывавших такую кропотливую работу на протяжении многих лет, указывающих на ранние стихи

Евангелия. Те ученые пишут о текстовых исследованиях. Эта книга об Иисусе и исламе.

Вы можете согласиться с доказательствами, предлагаемыми на последующих страницах. Вы можете не согласиться. В конце концов, это не имеет большого значения, насколько популярным или не популярным окажется анализ предлагаемый здесь. Важно то, что вдумчивые христиане получают возможность оценить его в достаточной степени и примут свои собственные решения.

...

Что именно я имею в виду, когда утверждаю, что Иисус призывал свой народ «к исламу»?

Позвольте мне сказать настолько ясно, как смогу. Я верю, что Иисус, с точки зрения исторической вероятности, призывал своих слушателей к системе веры, чьим руководящим принципом было то, что нужно поклоняться и повиноваться Творцу, а не творению. И следствием этой веры является то, что Божья воля, а не человеческая воля, должна быть воплощена на земле.

Я считаю, что позже манипуляции извратили это учение и привели религию Иисуса к принципу жертвенного искупления за грехи человечества. Я считаю, что «Q» стихи Евангелия подтверждают эти мои убеждения.

...

Иногда люди задаются вопросом, возможно ли "свести" сложные текстовые вопросы, поднятые исследованиями «Q» в одно предложение. Вот предложение, которое я могу предложить:

Сегодняшние лучшие специалисты Нового Завета считают, что некоторые стихи Евангелия, по всей видимости, представляют собой исторически более точное отображение Иисуса, чем другие.

То есть, сегодняшняя наука определяет некоторые отрывки – «Q» отрывки – как не только поучительные, но и *исторически более актуальные*, чем другие. Тем не менее, большинство христиан совершенно не знают об этом исследовании, и о его судьбоносных последствиях. Если бы вы рассказали членам любой христианской общины о существовании таких стихов ... а потом спросили бы их, как они считают, чему учат самые ранние евангельские стихи ... большинство из них ответит, что самые ранние стихи должны как-то подчеркивать статус Иисуса как «Единородного Сына Божия».

И ошибутся.

Конечно, разумные люди могут не согласиться с возрастом и подлинностью высказываний, которые формируют центральную часть этой книги.

Все должны согласиться, что вопросы к словам появляются во всех Евангелиях, находящихся в каждой Библии, и являются обязательными для каждого христианина. И для того, кто по-настоящему привержен следованию словам Иисуса, этого должно быть достаточно.

Чтобы узнать больше о том, почему многие ученые так настойчивы теперь в вопросе ранней датировки, см *Приложение А*. Сейчас, пожалуйста, поймите, что эта книга выдвигает очень узкий 'кусочек' Нового Завета, и подчеркивает изречения, которые появляются в этой секции. При оценивании этого «кусочка» имейте в виду, что наиболее опытные библейские ученые наших дней – из них никто не является мусульманином, кстати – связывают «Q» стихи в Евангелии от Матфея и Луки, как самое близкое описание учений исторического Иисуса, к какому

мы когда-нибудь доберемся. Конечно, за исключением возможности открытия какого-то более раннего неизвестного древнего текста.

...

Некоторые люди, которые слышат о моих предположениях и аргументах, реагируют с гневом, и многие из этих людей пытаются дискредитировать изучение «Q». Они упускают суть.

Является ли теория «Q» убедительной для вас, зависит от вашей интерпретации данных. Тем не менее, даже если вы *отвергаете* всю работу всех «Q» - ученых, эта книга, тем не менее, может быть для вас интересной, предполагая всего лишь два факта:

Первое, что вдумчивый христианин способен принимать решения за себя о важных вопросах (например, проповедовал ли Иисус публично о своей жертве за грехи человечества).

И второе, что вы *не отвергаете сомнительные стихи Евангелия*.

Второй пункт крайне важен, и его стоит подчеркнуть. Даже если кто-то категорически не согласен с учеными в датировке стихов «Q», то ему было бы очень нелегко оспаривать их присутствие в Новом Завете.

Они там, принимает ли человек «Q» в качестве источника для Евангелий или нет, и являются ли они удобными для современной христианской теологии или нет.

Возможно, конечно, что некоторым людям может претить сама идея некоторых евангельских отрывков, имеющих более раннее или более авторитетное происхождение, чем другие места Евангелия. Если легче думать о стихах, появляющихся на следующих страницах, как о ближайших

из некоторых частей Библии – случается, что автор предпочитает одни отрывки другим, – то так тоже можно. Здесь нет ничего "нового". Всего лишь попытка переориентировать, или, возможно, сосредоточиться впервые, на чем-то очень старом, на некоторых жизненно важных частях послания Иисуса.

Если вы рассматриваете изучение Евангелия, как важную часть вашей духовной жизни, то я надеюсь, что вы будете считать так и дальше, до следующей главы. Если, с другой стороны, вы считаете, что то, что мы находим в Евангелии, не имеет никакого отношения к вашей духовной жизни, вы можете остановиться прямо здесь.

***Большую часть своей юности я изучал христианские писания самостоятельно, и делал это довольно скрупулёзно.***

***Когда я говорю, что читал священные писания, как одержимый, то имею в виду, что пристал к Евангелиям от Матфея, Марка, Луки и Иоанна, как магнит.***

***Есть много заметок и моментов в той моей старой Библии в псалмах, в книге Екклесиаста, в пословицах, но большинство заметок и подчеркиваний все же в Евангелиях. Даже в раннем возрасте, я почувствовал, что были какие-то внутренние проблемы, связанные с текстами, которые я так любил.***

## Три: «Естественное право»

---

*"Тот, кто последовал прямым путем, поступил во благо себе. А тот, кто впал в заблуждение, поступает во вред только себе, и ты не являешься их попечителем и хранителем". (Коран, 39:41)*

*«Кого Аллах желает наставить на прямой путь, тому Он раскрывает грудь для ислама, а кого Он желает ввести в заблуждение, тому Он сдавливает и сжимает грудь, словно тот забирается на небо. Так Аллах насылает скверну (или наказание) на тех, кто не верует». (Коран, 6: 125).*

КАК ЛЮДИ определили для себя, что правильно, а что – нет? Каков этот процесс, и как он работает?

Есть христианские ученые и богословы, которые преподают, как христианскую доктрину принцип, что *само человечество* внушает основное, прочное и предсказуемое нравственное чувство в человеческих сообществах. Это нравственное чувство, как нам говорят, Богопоследовательно, это стандарт поведения, который нельзя игнорировать, стандарт, который всегда понятен человеческому сообществу. Например, К. С. Льюис, автор книги *«Просто христианство»*, и самый знаменитый современный христианский англоязычный писатель, настаивает на этой точке зрения.

...

Даже тиран, как говорится, точно «знает, как отличить правильное от неправильного» (независимо от того,



признает ли он это различие для себя). Об этом мы знаем; это утверждается, так как тиран будет пытаться представить, по крайней мере, видимость силы для внешнего мира. Это понимание добрых и злых действий может быть чем-то, что человек осмотрительно избирает, но, говорится, что это надежно.

Даже лицемер, как утверждает теория, имеет фундаментальное чувство приличия. Лицемеры утверждают, что действуют согласно определенному набору стандартов (потому что считают эти стандарты правильными, или рассматривают их как такие), но на самом деле действуют по другому набору стандартов (которые признаются ими неверными).

Даже человек-садист, как мы знаем, после того, как совершит акт угнетения беспомощной жертвы для получения некоего преимущества, скажет, что это было оправдано, или "справедливо", учитывая ситуацию, с которой он или она столкнулись.

Если же есть исключения из этого прочного, принципиального понятия человеческого нравственного чувства, то это считается редким исключением, присущим человеку, который испытывает недостаток в способности воспринимать правильное или неправильное, или какой-либо другой способности к "фальсификации" этого восприятия. Такой человек, как гласит теория, не более, чем аномалия, единичный результат, как то, что появляется на дальнем конце кривой нормального распределения. Это как если бы человек родился с неспособностью воспринимать цвета или отыскать верный ключ, это статистически незначительное число людей, у которых нет этой фундаментальной, последовательной человеческой способности различать добро и зло. Такие

«аморальные» люди считаются чем-то вроде генетических отклонений – природных чудачеств. Тем не менее, как люди, мы уверены, что имеем четкую, устойчивую и последовательную способность отличать добро от зла.

...

Это присущее умение отличить правильное от неправильного иногда называют «природным законом», или «Законом о человеческой природе». Фраза предполагает статический, предсказуемый моральный стандарт (или *закон*), который, хоть часто и игнорируемый, но все же последовательный и предсказуемый (или *природный*) для подавляющего большинства реальных людей, таких как вы и я.

Эта доктрина стала важной опорой, которую мы сейчас называем основной христианского богословия. Бог представил четкий, последовательный стандарт добра и зла, который человечество, даже не всегда подчиняясь, безусловно, понимает, без каких-либо проблем.

Ислам рассматривает это понятие как неполное. Иисус Христос также считает его неполным, и скоро вы поймете, почему.

...

Ислам предполагает, что каждое человеческое существо обладает а) свободной волей, и б) душой, которая знает, что хорошо, а что плохо, душой, которую Бог вдохновил для советов в выборе добра. Некоторые люди, однако, используют свободную волю, чтобы сделать себя более глухими к советам души. И это часть, которую мусульмане могут оспаривать, а Льюис опускает.

Льюис игнорирует возможность того, что, люди делая выбор, тем самым либо очищают свою душу, либо наоборот, загрязняют ее.

Ислам считает, что люди, которые сознательно делают выбор, *поддерживающий* неотъемлемое стремление души к праведности, быстро приходят к моральной ясности Бога, предназначенной для них, и становится все более и более уверенными в том, что правильно, а что нет.

С другой стороны, люди, которые сознательно делают выбор, *выступающий против* неотъемлемого желания их души в праведности *совершают насилие над своей душой*. Они не опасаются Божьего плана, и считают себя свободными от ответственности перед Ним. И это безумие.

Итак. Бог знает все и понимает все; Бог дал человечеству свободную волю. Мы оставлены, в результате нашего собственного выбора, с неуклонно улучшающейся или ухудшающейся способностью различать добро и зло.

Подчинение воле Единого Бога, которую проповедует ислам, *улучшает* способность отличать хороший выбор от плохого. Отвержение Воли Бога *ухудшает* эту способность. Твердая, упрямая, длительная практика сопротивления Воле Бога заставляет поклоняться, прежде всего, собственным желаниям, и отказываться даже от морального авторитета. Это верная погибель.

Наша способность различать добро и зло, содержащаяся в исламе, *не* последовательна и предсказуема, а переменная. Эта способность различать добро и зло является, конечно, частью Божьего плана, но, с нашей точки зрения, это зависит от нашего собственного выбора и мыслей.

...

Если мы упорствуем в заблуждении самодостаточности и независимости от Бога, ислам говорит нам, что мы в конечном итоге будем поглощены собственными иллюзиями, и те заблуждения, в конце концов, превзойдут

над нашей жизнью и нашей самой способностью рассуждать.

Если мы упорно поклоняемся нашим собственным желаниям, как будто *они* являются богами, игнорируя при этом настоящего Бога, то случается ужасное. Эти желания становятся правителями в нашей жизни.

...

Весь этот процесс, как настаивает Ислам, является *динамическим*. Мы постоянно находимся в движении. Вопрос, в каком направлении?

Тиран, алкоголик, наркоман, серийный убийца, или кто-либо еще, находящийся в продвинутой стадии эгоцентризма и самопоклонения, *в конечном счете*, перестанет даже делать вид, что он или она хоть как-то обязуются отличать добро от зла. Такой человек, *в конечном итоге*, перестанет верить, что такие различия важны. Эти люди, как верят мусульмане, продвигают себя к собственной гибели.

Еще раз: вопрос заключается в *движении*.

Это как если бы кто-то спросил нас: "Куда ты идешь?", а затем помог нам идти в каком-либо направлении, которое мы сами определили. Есть направление тьмы, тьмы, которая накапливается, как прямой результат личного выбора принять ее. Подумайте об Адольфе Гитлере, который был не просто нестабилен, но *все более* нестабилен, на чем и обосновалась Вторая мировая война. В свои последние дни, Гитлер даже выступил против немецкого народа, который, по его утверждениям, был Высшей Расой. Существует ли более глубокое извращение собственных "стандартов"? Или подумайте о Джоне Белуши, чье зверское поведение ближе к концу жизни вводило в шок даже Голливуд начала 1980-х (сообщество,

которое нелегко было потрясти). Белуши, в последние месяцы своей жизни, привел в ужас некоторых очень пресытившихся людей, многие из которых знали его в течение долгих лет.

Люди не наследуют такие «моральные стандарты» при рождении. Они *получают* их, как правило, в течение многих лет терпеливых и настойчивых усилий. Люди, достигают этой мрачной и ужасающей точки не потому, что имеют генетическую уязвимость сродни дальтонизму или плохому слуху, а потому, что они снова и снова выбирают неверные пути. И выбор этот становится все легче и легче с каждым шагом.

Алистер Кроули, провозгласивший себя сатанистом, принял мировоззрение, в котором «делай то, что хочешь, должно быть законом на земле». Конечно, он не родился с такими убеждениями. Конечно, он должен был стремиться к их достижению.

Эта идея стремления является весьма важной. Своего рода стремление видно и в исламе, как *постоянная* особенность человеческой природы. Человек либо стремится к *очистке* собственной души, или стремится к ее *деградации*.

Сохранить прежний вид – это верная победа; упорствовать – является верным поражением.

И это, как предполагают самые старые евангельские стихи, является пониманием человеком морального видения, которого Иисус желает нам.

...

**«Ибо, кто возвышает себя, тот унижен будет, а кто унижает себя, тот возвысится».** (Матфей, 23:12)

...

Если мы честны сами с собой, то признаем непростой характер стихов, такие как этот. Библия говорит нам, что

мы читаем слова Иисуса ... но почему-то слова, не совсем совпадают с тем, что мы, возможно, учили об Иисусе.

На самом деле, такого рода стихов мы, возможно, читали десятки, сотни раз без настоящего «понимания» того, что они пытаются сказать. Есть много отрывков Евангелия, как этот, отрывки, которые мы, вероятно, пролистывали мимо или "откладывали" для дальнейшего изучения, если не могли мгновенно применить их к нашей жизни.

Что если бы мы задержались на стихах, как этот, на некоторое время?

Возможно, Иисус говорит нам о *моральном* взгляде, который говорит, что потакание эгоистическим, узким интересам приводит к *духовному* убытку?

Возможно, Иисус хочет, чтобы мы поняли, что *моральный* взгляд отвергает эгоистичную одержимость, которая (ожидаемо) приведет к *духовной* выгоды?

Возможно, Иисус просит остерегаться стремления, основанного на эгоцентризме, самопродвижении, и одержимости собой.

...

В другом месте Иисус говорит нам держать глаза открытыми к свету, чтобы мы могли получить больше света. Это еще одно "трудное" высказывание. Пожалуйста, найдите время для прочтения слов ниже внимательно и почтительно ... даже если вы читали их много раз в прошлом. Вполне возможно, что, как и я, вы читаете их десятки раз без достаточного понимания того, что они имеют в виду.

...

**«Светильник для тела есть око; итак, если око твое будет чисто, то все тело твое будет светло; но, если око твое будет худо, то и тело твое будет темно. Итак,**

**смотри: свет, который в тебе, не есть ли тьма?» (Луки, 11: 34-35)**

...

Опять же, мы должны быть готовы просидеть некоторое время в тишине с отрывками, как этот. Мы не можем ускорить чтение таких слов. Мы должны прийти к ним в правильное время и должны быть готовы не спешить при их рассмотрении. Некоторые учения предназначены для созерцания на протяжении некоторого времени.

После того, как мы достаточно побыли наедине с этими словами, как только мы попросили у Бога руководства, мы можем почувствовать их глубокое вхождение.

Внимательно прислушиваясь к этим словам, можно сделать вывод, что у них есть связь с *моральным* восприятием, с определением того, что является правильным в нашей жизни, а что нет.

Разве эти слова не говорят нам, что моральное видение, как и моральная слепота, увековечиваются и укрепляются сами?

Обратите внимание на слова: «залиты светом». В этом высказывании, Иисус, кажется, говорит нам, что те, кто стремиться к праведности будет иметь не только награду, но и *суммирующуюся* награду. К тому же, он говорит нам, что те, кто стремится идти в другом направлении, будут иметь не только наказание, но и *суммирующееся* наказание, которое толкает их в "негативное пространство". Он говорит о динамическом процессе, о душе в движении.

Мы же можем сделать вывод, что эти слова говорят о нашей способности *прислушиваться к побуждениям нашей собственной души.*

Опять-таки, вы можете обнаружить, что вы согласны с такой интерпретацией; также вы можете обнаружить, что вы не согласны с ней. Единственная ошибка, я думаю, заключается в том, чтобы дать *пустой силе привычки* обмануть нас при прямом столкновении с учением Иисуса Христа.

Рассмотрим еще один "трудный" отрывок из Евангелия.

...

**«Сказываю вам, что всякому имеющему дано будет, а у неимеющего отнимется и то, что имеет».** (Луки, 19:26)

...

Как показывает практический опыт, этот отрывок не имеет никакого смысла. У меня нет яблок – а два яблока должны быть у меня отняты. Как можно что-то взять у человека, который не имеет ничего?

Тем не менее, если мы рассматриваем идею души, которая знает, что хорошо для нее, а что плохо, идею души, которую мы внимательно слушаем или от которой упорно себя ограждаем, то разве это высказывание будет таким уж сложным? Эти слова вполне могут иметь единственно возможный смысл ... Основной смысл.

Это важный стих, и если мы сравниваем его с тем, который мы уже рассмотрели, то он может стать нам немного понятнее. Если мы изучаем его какое-то время, то он может начать говорить с нами. И то, что он говорит, может звучать примерно так: *Наш выбор возносится. Когда мы прислушиваемся к нашим душам и стремимся приобрести благосклонность Бога, то нам представится больше Его благости. Когда мы стремимся идти в другом направлении, то будем копать себе яму.*

...



Иисус говорит нам и в других высказываниях: то, что мы будем *поддерживать* в нашем сердце, в итоге, создает настоящий успех возможный для человека. Рассмотрим эти слова.

...

**«Ибо, где сокровище ваше, там будет и сердце ваше».** (Матфей, 6:21)

...

**«Добрый человек из доброго сокровища сердца своего выносит доброе, а злой человек из злого сокровища сердца своего выносит злое, ибо от избытка сердца говорят уста его».** (Луки, 6:45)

...

Это как если бы Иисус спрашивали нас: *Что вы делаете с вашим сердцем? Что вы вкладываете в него? Увеличиваете ли вы в нем доброе, или же уменьшаете? Куда вы направляетесь?*

Он также говорит нам, как будто с кивком и подмигиванием, о женщинах, которые добавляют дрожжи в пятьдесят мер муки. Как они там растут!

Могу ли я попросить вас прямо сейчас помолиться Богу о руководстве для распознавания истинного смысла важных стихов, которые вы прочитали в этой главе? Может быть, это необходимо совершить прежде перехода к следующей главе этой книги.

Если сомнительны слова были моими словами, я пойму и буду уважать ваше решение отклонить мою просьбу о мольбе. Но если это слова *Иисуса*, как утверждает Библия, то, безусловно, нам необходимо просить нашего Создателя о помощи в понимании этих учений.

Ведь, в конце концов: Почему Иисус сказал это, если мы не можем понять и применить это в своей жизни?



***Я ТАК ясно помню, как читал отрывок 22-й главы Евангелия от Луки, где Иисус вышел от учеников, молился, и вернулся, и нашел их крепко спящими.***

***Я задавался вопросом, кто наблюдал за его молитвой ... и потом, описал случай так, что он, в конечном счете, мог быть включен в Евангелия от Луки? Есть и другой отрывок в Евангелии, где Иисус якобы говорит «пусть тот, кто читает, поймет» в одном из своих разговоров, которые, казались мне странными. И было еще одно место, где автор Нового Завета заверял христиан первого века, что их поколение увидит второе пришествие Мессии – отрывок, который трудно вяжется с современной христианской доктриной. Эти и другие вопросы по поводу Нового Завета возникли, когда я был еще совсем молодым, до того, как мне исполнилось пятнадцать.***

***Разве кто-то подкорректировал Евангелия?  
Если да, то кто? И почему?***

***Я «оставил» мои вопросы на потом, и решил, что реальная проблема в том, что я не был частью христианской религиозной общины.***

## Четыре: Иисус и Маги

---

*«Если Аллах даровал человеку Писание, власть (знание или умение принимать решения) и пророчество, то ему не подобает говорить людям: "Будьте рабами мне, а не Аллаху". Напротив, будьте духовными наставниками, поскольку вы обучаете Писанию и изучаете его. Ему также не подобает приказывать вам признавать ангелов и пророков своими господами. Разве он станет приказывать вам совершить неверие после того, как вы стали мусульманами?» (Коран, 3: 79-80)*

КЕМ БЫЛ ИИСУС? Или - если мы предпочитаем настоящее время, как многие ныне – кем он является? Что бы Иисус сказал нам, две тысячи лет назад, что бы он сказал нам сегодня, о его служении, его миссии, о его целях и личности? Это судьбоносные вопросы, вопросы, которые бросают нам вызов.

Если христианский писатель Клайв Льюис и другие основные ученые, и богословы христианства правы, то Иисус сказал бы нам: «Я Бог воплощенный, я второе лицо Троицы».

Льюис поддерживает эту точку зрения об Иисусе словами: "Две тысячи лет назад среди евреев появился человек, утверждающий, что он является Богом, человек, чьи слова и поступки глубоко нарушали религиозные идеалы его дней, и чья миссия продолжает выбивать из колеи все человечество. У нас есть только две возможности оценивать этого человека. Мы можем считать его сумасшедшим, или же Сыном Божьим. Золотой середины

не существует. И кто станет утверждать, что Иисус был сумасшедшим?

Теперь, я должен быть честным и признать, что эта линия аргументации раздражала меня на протяжении многих лет ... потому что это очень напоминало мне выступление фокусника.

...

Маги, когда они хотят показать аудитории, что у них есть сверхъестественные способности, часто используют серию тщательно продуманных операций: неожиданная вспышка от какого-то порошка, красивая девушка в откровенном платье, громкий шум из-за кулис, даже простые жесты и слова. Маги используют эти операции не просто ради шоу, а с определенной целью, которую преследуют.

Рассмотрим, например, карточного шулера. Цель состоит в том, чтобы *отвлечь* кого-либо из аудитории, вызванного на сцену, на мгновение, достаточное для того, чтобы достаточно быстро перетасовать колоду в необходимом порядке, чтобы убедить человека свободном выборе карты. На самом деле, однако, маг «подкладывает» заранее определенную карту.

Это магический принцип нужных операций.

Льюис применяет очень похожую ловкость рук с его аргументом «сумасшедший-или-сын-Бога», который появляется в книге «*Простое христианство*».

Конечно, нет ни одного вдумчивого, духовно развитого человека - христианина или нет, - который читая Евангелие с открытой душой и открытым сердцем, и исходя из этого опыта, будет убежден, что Иисус был сумасшедшим. И так, получается, что верующий держит «карту», которую он не выбирал, навязанную «карту». Человек держит «карту», сообщающую, что Иисус есть

Единокровным Сыном Божиим, человеческой частью Троицы, - как (уверяется) он сам утверждал.

Вдумчивый христианин, однако, должен быть готов обратиться к наиболее достоверным словам Евангелия, чтобы определить истинность или ложность таких вопросов.

После того, как мы устанавливаем что-то твердо в наших сердцах, мы можем обнаружить, что мы на самом деле достаточно храбрые, чтобы поставить себе следующий вопрос: Кем есть Иисус?

*Говорит* ли он, «Я Единокровный Сын Божий и второе лицо Троицы»? Если мы тщательно рассмотрим этот роковой вопрос, то достигнем внеочередного заключения. Мы можем видеть все через Евангелия пока хотим, но нам будет крайне трудно найти точный стих, в котором Иисус говорит об этом.

...

Ислам же учит, что Иисус Христос решительно *отвергал* утверждения его божественности. Большинство основных христиан, которые не согласны с учением ислама, подчеркивают, и настаивает на этом пункте.

Мы, конечно, имеем право быть скептически настроенными к утверждениям ислама на этот счет. Это справедливо требовать доказательств именно *из Евангелий*, а не из любого другого источника, прежде чем мы придем к выводу, что Иисус отверг свою божественную роль, которую он, по мнению многих, пришел вершить в делах людей.

Поэтому возникает вопрос: можем ли мы найти хоть *один* евангельский отрывок, который говорит, что Иисус *отверг* преобладающее понимание своей миссии? Можем ли мы

найти стих, который показывает, как он *отрицает* свое божественное воплощение и причастность к Троице?

Если мы *не можем* найти такого стиха, то дискуссия заканчивается. Ислам не в состоянии поддержать свои претензии. Если мы *можем* найти такого стиха, мы, возможно, обязаны более внимательно изучить то, что ислам должен сказать об Иисусе.

У нас обеих есть, я думаю, как право, так и обязанность определить, пытается ли Льюис, раскладывая свою колоду карт, отвлечь нас своим аргументом сумасшествия-либо-Божественности, а если так, то от чего тогда он пытается нас отвлечь? Магические операции отлично подходит для развлечений, но им нет места, когда дело доходит до важных вопросов определения собственного пути к спасению.

...

И так. От чего *может* Льюис стремиться нас отвлечь?

Возможно, от отрывков Евангелия, где Иисус явно отрицает какие-либо претензии на божественность:

**«Когда выходил Он в путь, подбежал некто, пал пред Ним на колени и спросил Его: Учитель благий! что мне делать, чтобы наследовать жизнь вечную? Иисус сказал ему: что ты называешь Меня благим? Никто не благ, как только один Бог». (Марка, 10: 17-18)**

Если Иисус был Богом, то почему в мир он говорил что-то вроде этого? Разве он забыл, что является Богом, когда произносил эти слова? (*Примечание: Я имел разговор с женщиной, которая уверяла меня, что этого отрывка в Евангелии от Марка нет, и отказывалась верить, что он там все-таки есть, пока я не дал ей номер главы и стиха, чтобы она открыла его для себя!*)

Разве мы когда-нибудь слышали проповедь в церкви посвященную исключительно отрывку послания от Марка, 10:18?

Если ответ «нет», возможно, было бы справедливым спросить, *почему* это так ... и спросить, от каких еще отрывков Евангелия наш маг может пытаться нас отвлечь? Возможно, маг предпочел бы отвлечь нас от слов, написанных курсивом, которые появляются в следующем отрывке Евангелия ... слова, которыми Иисус дает понять, что *все* настоящие верующие (образно говоря) являются Детьми Бога:

**«А Я говорю вам: любите врагов ваших, благословляйте проклинающих вас, благотворите ненавидящим вас и молитесь за обижающих вас и гонящих вас, да будете сынами Отца вашего Небесного, ибо Он повелевает солнцу Своему восходить над злыми и добрыми и посылает дождь на праведных и неправедных».** (Матфея, 5: 44-45)

Или, возможно, маг стремится отвлечь нас от отрывков Евангелия, где Иисус отвращает наше внимание *от* почитания его, и обращает *к* послушанию только Богу:

**«Когда же Он говорил это, одна женщина, возвысив голос из народа, сказала Ему: блаженно чрево, носившее Тебя, и сосцы, Тебя питавшие! А Он сказал: блаженны слышащие слово Божие и соблюдающие его».** (Луки, 11: 27-28)

Или, возможно, мы должны отвлечься от этого евангельского отрывка в котором Иисус напоминает нам, что это Бог Один, и только Он прощает грешников:

**«Тогда государь его призывает его и говорит: злой раб! весь долг тот я простил тебе, потому что ты упросил меня; не надлежало ли и тебе помиловать товарища**



**твоего, как и я помиловал тебя? И, разгневавшись, государь его отдал его истязателям, пока не отдаст ему всего долга. Так и Отец Мой Небесный поступит с вами, если не простит каждый из вас от сердца своего брату своему согрешений его».** (Матфея, 18: 32-35)

Разве в этой притче, Иисус говорит, что *он сам* отправит нас на мучения, если мы не простим тех, кто нас оскорбил, после того как мы сами были прощены?

Или же он утверждает, что *его небесный Отец* - Наш Отец Небесный! – направит нас на мучения, если мы останемся склонными к этому лицемерию?

Мы вправе спросить: Говорит ли он с Небесным Отцом, или с кем-то другим, Отцом, отличающимся от Отца *всех* верующих, Того, кто заставляет солнце подниматься и дождь проливаться?

...

Следует отметить, что все эти места появляются в Новом Завете, и всех их достаточно легко найти и изучить. Но если вы когда-нибудь пытались попросить членов духовенства обсудить эти отрывки (как я), то видели, что происходит очень интересная вещь. Очень часто начинают вспоминать Павла.

Вы можете начать с разговора о словах Иисуса, но почему-то ваша беседа, в конечном итоге, придет к словам апостола Павла. И это, как я полагаю, имеет неверное направление.

Вера, которую Иисус проповедовал, не была Павловой, и никакое количество трюков, не может изменить этот факт.

...

Мы не должны просить специального разрешения, чтобы сосредоточиться на подлинных словах Иисуса, и *только* на них. И если мы готовы сосредоточиться *только* на

подлинных словах Иисуса, мы в конечном итоге можем сделать вывод, что они открывают картину Иисуса как человека Пророка, картину, которая поразительно похожа на образ, предлагаемый в Коране.

Христиане по всему миру добросовестно повторяют Господню Молитву каждый день, приписывая изысканные слова самому Иисусу. Мы имеем право спросить: Требуется ли эта молитва от верующих обращаться к самому Иисусу? К Троице? К Святому Духу? Или же, все-таки, требует обращения к «Отцу нашему»?

Мы имеем право спросить: Кому Иисус молился, когда он говорил эти слова? Себе? Конечно, нет! И он не обращался к «Отцу своему», а к «Отцу нашему».

И мы имеем право спросить: *почему* же он все-таки говорил эти слова, если он сам был Богом?

...

В конце концов, наш собственный честный ответ на вопрос: «Кто такой Иисус?» не должен быть гораздо более сложным или сложнее, чем простое «Я не знаю». Это вполне может быть лучшим ответом, если мы прокладываем наш путь через Евангелия. Этого ответа: «Я не знаю» не стоит стыдиться. Он гораздо лучше, чем ответ на воображаемо дополненный вопрос «Что Павел сказал об Иисусе?»

Единственное, что *является* постыдным, это на вопрос: «Кто такой Иисус?» ответ, который возвышает силу нашей собственной привычки над фактическими словами Евангелия. Мы вполне можем столкнуться с серьезными трудностями, если мы сознательно решили ответить на этот вопрос по старой привычке, когда уже получили больше знаний.

Клайв Льюис и богословы, сегодня известные как основное течение христианства, может, конечно, и *захотят* нам ответить на этот вопрос по старой привычке. У них есть на то свои причины. Они сделали свой выбор. И они раскидали колоду так, как считают нужным. Но примем ли мы предложенную карту, а затем скажем, что выбрали ее свободно, зависит, все же, только от нас.

**В восемнадцать лет, я направился на восток в колледж и вступил в Римско-католическую церковь. В колледже я встретил красивую и сострадательную католическую девушку, которая должна была стать большой любовью и поддержкой моей жизни; она не была особенно религиозной, но ценила то, насколько важны эти вопросы для меня, и поэтому поддерживала меня в моих убеждениях. Я совершил большую несправедливость по отношению к ее, казалось бы, безграничным ресурсам силы, поддержки и любви, сжимая начало наших отношений к нескольким предложениям здесь.**

**Я спросил священника кампуса - приятного и благочестивого человека - о некоторых материалах Евангелия, которые создали для меня много непонятных моментов, но он быстро сменил тему. В другой раз, я помню, рассказывал, что я был очень сосредоточен на Евангелии от Иоанна, потому что Евангелие было (как я думал тогда) первым в отчете о происшедших событиях.**

**Опять же, он запнулся и сменил тему и не захотел обсуждать достоинства одного Евангелия перед другим; он только настаивал, что все четверо были важны и что я должен изучить их все.**

**Это был показательный, и судьбоносный, как оказалось позже, разговор.**

## Пять: Проблема нелогичности

---

*«Воистину, чистая вера может быть посвящена одному Аллаху».* (Коран, 39: 3)

РАЗВЕ БОГ НЕЛОГИЧЕН, когда речь идет о взаимоотношении с человечеством?

Будучи вынужденными объяснять некоторые трудные моменты основ христианского учения, – например что означает Троица, действительно ли Иисус обещал своим последователям, что он вернется к ним в течение их жизни, или почему всемогущий Бог должен требовать в жертву человеческое существо, чтобы предоставить спасение кающимся грешникам – некоторые люди предлагают конкретный, характерный вид ответа. И их ответ имеет отношение к нелогичности.

Человеческая логика, утверждают они, никогда не сможет понять божественную логику – и это, конечно, кажется, трудно оспоримым. Тем не менее, на этом спор не заканчивается.

...

Основные христианские учения, такие как Троичная формулировка Отца, Сына и Святого Духа, сложны и нелогичны, как нам говорят, *ведь*, Сам Бог, по своим собственным причинам, создал реальность, странную, загадочную и непредсказуемую. И поэтому нас не должно удивлять, если Его религия странная, загадочная и непредсказуемая.

Поэтому, когда мы сталкиваемся с компонентом христианской веры, который, как кажется нам, перечит нашим собственным инстинктам, опыту, или здравому

смыслу, то нам необходимо приучить себя делать шаг назад и принимать эту очевидную нелогичность как *свидетельство* Божьего творения.

...

Когда мыслящий человек обдумывает это объяснение, он может сначала удивиться предлагается ли это всерьез. Но Льюис, самый уважаемый христианский писатель XX века, был известным сторонником этой точки зрения, и он, конечно, говорил об этом серьезно.

В своей книге *Простое христианство*, Льюис быстро отвергает жалобы тех, кто считает православные объяснения христианства неудовлетворительными, «потому что простота так красива, и т.д.». Затем Льюис предполагает, что скептические люди просто не заметили истинную природу вещей. «Помимо сложности», пишет Льюис, «реальность, по моему опыту, обычно странная. Она не аккуратная, не очевидная, и не такая, как вы ожидаете ... Реальность, на самом деле, как правило, такая, которую вы не смогли бы вообразить. Это одна из причин, по которым я исповедую христианство. Это религия, которую вы не смогли бы вообразить». [Льюис, *«Просто христианство»*, Нью-Йорк: Харпер Коллинз, изд. 2001г., стр. 41]

Это важные слова, и я надеюсь, что вы прочтете их очень внимательно.

Льюис хочет, чтобы его слушатели присоединились к нему в предположении, что любой неорганизованный, неясный, противоречивый, неточный, или логически недопустимый богословский принцип является отражением таинственной реальности, которая окружает нас ... и, таким образом, является отражением Бога. Льюис был – и есть – не одинок в этом убеждении.

Тем не менее, он не продолжает свое высказывание словами, чем *более* нелогична и непредсказуема доктрина, тем *лучше* она отражает Бога. Почему это не так, однако, не легко сказать.

...

Пожалуйста, поймите: когда Люис подает этот аргумент, он не продвигает радикальные утверждения, которые сам изобрел. *Он излагает классические положения основ христианства.*

Предположим, что мы должны сказать десятку традиционных богословов, что учение о Троице трудно для понимания, и для объяснения другим. Предположим, что мы должны искать у тех богословов помощи в понимании и объяснении Троицы. *Каждый из них может объяснить это нам, используя разные формулировки, что очень нелогичное учение является определением «таинственности» Божественного.*

Рассмотрим краткий ответ *Католической энциклопедии* на этот очень важный вопрос. Она говорит о Троице:

«Таинственная догма предполагает Божественное откровение». (Католическая энциклопедия, 1912, том 15, стр. 47)

И это, по-видимому, оно и есть!

Ну, предположим, что мы должны выявить причину? Предположим, что мы должны потребовать знаний от десятков традиционных богословов, *почему* три бога являются важным компонентом религии, которая стремится повиноваться первой заповеди (которая запрещает поклонение всему, кроме Бога)? Предположим, что мы должны потребовать четкого понимания, *почему* Троица должна быть так тесно связана с миссией Иисуса?

Чего нам ожидать в ответ? Вот что *Балтиморский катехизис* говорит нам:

«Это существует, и все. Мы видим это и верим в это, хоть и не понимаем. Так что, если мы откажемся верить всему, что не понимаем, то вскоре веры останется очень мало, и мы станем смешными». (Балтиморский катехизис, 2004, Catholic.net; Урок 3: О единстве и Троице Бога, Вопрос 31) Я боюсь, что нам должно быть *приказано* – иногда тактичнее, чем другим, но всегда одними и теми же словами – *приказано* верить в то, что мы не понимаем о Троице, и прекратить задавать неудобные вопросы.

Это, скорее всего, является окончательным ответом богословов: не копать слишком глубоко в причины, не спрашивать много о деталях. Богословы, если мы вынуждаем их, говорят нам *что-то* такое:

«Весь этот вопрос остается загадкой. Бог таинственный, и таким же является мир, который Он создал, и такова Его триединая природа. Поэтому, пожалуйста, не продолжайте задавать этот вопрос, потому что вы не имеете права на ясный ответ. Придется смириться с тем простым фактом, что догма находится за пределами нашего понимания».

Если моя версия Богословского "подтекста" звучит для вас преувеличенной, то будьте уверены, что это всего лишь повышение тона. Логическое содержание того, что вы только что прочитали, на самом деле является официальным ответом на вопросы, которые бесчисленные миллионы христиан учились *не* задавать. Среди них:

«Какое историческое происхождение Троицы?»

«Почему мы должны верить в Троицу, а не, скажем, в Единство или в Дуализм или Единство Четырех?»



«Где в Библии Иисус называет Троицу таким именем?»  
Если вы сомневаетесь в том, о чем я говорю, все, что необходимо вам для убеждения, это спросить вашего пастора или священника о том, что я только что рассказал. Обратите особое внимание на ответы, которые вы получите, а затем определите для себя, соответствуют ли они замечаниям, предложенным в этой главе. В конце концов, я думаю, вы увидите, что вам скажут, в той или иной форме, что Троица и ее происхождение остаются загадкой, и что вы должны верить в нее, *потому что* это тайна.

Вы также обнаружите, что вам скажут, *прямо или косвенно*, перестать спрашивать, какой стих в Библии показывает применение Иисусом слова «Троица».

Ответы, которые вы услышите, может быть длинными. Они могут быть короткими. Они могут быть вежливым. Они могут быть резкими. Но они будут, я считаю, соответствовать шаблонам, изложенным здесь.

...

Вот то, что мы читаем и слышим, когда мы рассматриваем сложные вопросы христианства: это «тайна». На данный момент, мы должны, я полагаю, иметь мужество, изучить другую «тайну» христианской веры ... и, более того, мы должны проявить мужество, чтобы взять на себя ответственность за ее решение. «Тайна» заключается в следующем: Поддерживают ли слова Иисуса Льюиса и других в нелогичности и непонятности загадочного отражения Бога? Или слова Иисуса противоречат им в этом?

Если мы проявим мужество, и зададим эти вопросы, то сможем обнаружить, что что-то важное, по сути, было

упущено в обсуждении. Поскольку Иисус, с которым мы сталкиваемся в самых древних евангельских отрывках, по какой-то странной причине, подчеркивает, насколько *доступным* должно быть Божественное послание.

...

«И Я скажу вам: просите, и дано будет вам; ищите, и найдете; стучите, и отворят вам». (Луки, 11: 9)

«Кто имеет уши слышать, да слышит!» (Луки, 14:35)

«Иисус сказал ему в ответ: отойди от Меня, сатана; написано: Господу Богу твоему поклоняйся, и Ему одному служи». (Луки, 4: 8)

«Господи неба и земли, что Ты утаил сие от мудрых и разумных и открыл младенцам». (Луки, 10:21)

«Горе вам, законникам, что вы утаили ключ разумения: сами не вошли, и входящим воспрепятствовали». (Луки, 11:52)

...

Действительно ли эти стихи являются словами человека, который верит, что основные религиозные принципы его веры божественны, *потому что* их трудно понять?

Действительно ли это слова человека, который проповедует, что Богов есть и три, и только Один одновременно?

Действительно ли это слова человека, который считает, что его миссия коренится в тайне?

Как мы можем соединить эти стихи с описанием христианства Льюиса, «как религии, которую вы не смогли бы вообразить»? Что неопределяемого или загадочного в этих словах?

Стихи, как мне кажется, предлагают совсем противоположное к заявлению Льюиса: что Иисус пытается заставить нас обратить внимание на что-то,

имеющее принципиальное значение, то особое и которое совершенно невозможно игнорировать. Это "нечто", как минимум, нельзя игнорировать тем, кто открывает свои глаза, открывает свои уши, умирляет свои сердца, и избегает всего, отдаленно напоминающего духовную гордыню. Есть, как мы видели, два пути.

**«Блаженны нищие духом, ибо их есть Царство Небесное» (Матфея, 5: 3)**

**«Горе вам, пресыщенные ныне! ибо взалчете».** (Луки, 6:25)

Его указание нам не в том, чтобы мы верили, послушно, но не могли догадаться. Вместо этого, он призывает нас выбрать, каким путем мы собираемся идти: тем, что ведет в Царство Божие, или тем, что ведет к плачу и скорби.

...

Ислам считает, что Сам Бог находится за пределами человеческого понимания. Ислам утверждает, что его откровения могли с легкостью становить исследование целой жизни. Но основным фактом в отношении верующего с Богом, а Он является однозначно Одним, в том, что он требует сердечного покаяния и послушания от людей, что Он один достоин поклонения. Ислам говорит об этом очень просто.

*Доступность* этих существенных фактов в смиренном сердце является, как в ранних стихах Евангелия, так и в исламе, само собой разумеющимся.

Желание «великого мыслителя» ответить на Божественное послание – это уже другой вопрос. Бог, как говорится в «Q», имеет скрытые знания от тех, кто утверждает свой

высокий статус и мудрость ... и предоставляет Свое руководство "неискушенным".

...

Если мы внимательно посмотрим на ранние отрывки Евангелия, нам будет тяжело убедить себя в том, что целью Иисуса является проповедовать что-то таинственное, трудное, или нелогичное. Тем не менее, Льюис и другие утверждают, что истинная вера *является* таинственной, трудной, и нелогичной – такой, о которой «вы не могли бы догадаться».

Иисус просит людей откровенно покаяться от неповиновения Единому Богу:

**«Горе тебе, Хоразин! горе тебе, Вифсаида! ибо если бы в Тире и Сидоне явлены были силы, явленные в вас, то давно бы они, сидя во вретнице и пепле, покаялись. Но будет лучше для Тире и Сидоне в суде, чем будет для вас».** (Луки, 10:13)

Он предупреждает людей бояться Бога Одного:

**«Говорю же вам, друзьям Моим: не бойтесь убивающих тело и потом не могущих ничего более сделать; но скажу вам, кого бояться: бойтесь того, кто, по убиении, может свергнуть в геенну: ей, говорю вам, того бойтесь!»** (Луки, 12: 4-5)

Он предупреждает людей прекратить поклонение созданному:

**«Не собирайте себе сокровищ на земле, где моль и ржа истребляют и где воры подкапывают и крадут, но собирайте себе сокровища на небе, где ни моль, ни ржа не истребляют и где воры не подкапывают и не крадут».** (Матфея, 6: 19-20)

Он настаивает на том, с особенным упорством, что люди должны сделать все возможное, чтобы проявить внимание выполнению воли Творца, *пока еще есть время для этого*: **«Но Иисус сказал ему: никто, возложивший руку свою на плуг и озирающийся назад, не благонадежен для Царствия Божия».** (Луки, 9:62)

*Не раз, однако, Иисус предупреждает людей, как и Льюис, покаяться в их неспособности охватить учение о Троице.*

...

Эти слова Иисуса являются простым и значимым руководством. *Но они не являются тайнами, и ничего нельзя сделать честному человеку или женщине, чтобы превратить их в тайны.* И это то место, где Льюис и другие сбивают нас с пути.

В самом деле, для тех людей, которые творят тайны там, где их на самом деле нет, у Иисуса, как мы узнаем из самых ранних стихов Евангелия, нет ничего, кроме презрения.

**«Горе вам, законникам, что вы утаили ключ разумения: сами не вошли, и входящим воспрепятствовали».** (Лука 11:52)

*Тот милый священник кампуса, в конце концов, обвенчал меня с моей подругой, и мы поселились в пригороде Массачусетса. Каждый из нас развивался профессионально и стал взрослым. У нас было трое прекрасных детей. Я продолжал читать и перечитывать Библию. Я был увлечен, как всегда, словами о свете и глазах, о блудном сыне, о Заповедях блаженства, о важности молитвы, и о многом другом. Но у меня были более серьезные интеллектуальные проблемы с окружающей «архитектурой» Нового Завета, в частности, с апостолом Павлом.*

*Исповедую ли я христианство?  
Или же религию Павла?*

*В середине 1990-х, мы с моей женой оба глубоко разочаровались в католической церкви, в частности, из-за по-настоящему страшного священника, который уделял очень мало внимания духовным нуждам своей общины. Позже мы узнали, что он был скрытым детским маньяком.*

## Шесть: Механика спасения

---

*«О сын мой! Если нечто весом с горчичное зернышко будет внутри скалы, или на небесах, или в земле, то Аллах принесет его. Воистину, Аллах - Проницательный (или Добрый), Ведающий».* (Коран, 31:16)

В БИБЛИИ, которую я купил себе, решив принять Иисуса Христа как своего личного Спасителя в 1974 году (мне было тринадцать лет), написано, моей детской рукой, слова, которые я, возможно, слышал произнесенными с кафедры или же прочитал в каком-то трактате. Там говорится:

«Иисус не пришел, чтобы помочь вам собрать все воедино. Он пришел, чтобы собрать все вместе с Вами».

Кто бы это не придумал, основная идея понятна и практична для большинства христиан, даже если сама формулировка немного устарела. Эта поговорка, на самом деле, показывает суть основ христианства. Конечно, это также является сутью христианства Льюиса.

Основная идея этого выражения в том, что механика спасения чрезвычайно проста, выделяя только одну «движущую часть», принятие Иисуса Христа, Сына Божия, как спасителя. Это то, во что я верил, будучи подростком, и это то, во что верит большинство христиан сегодня.

Вот всего несколько примеров высказываний известных христиан на протяжении веков, которые говорили точно то же, используя разные слова:

**«Но Бог Свою любовь к нам доказывает тем, что Христос умер за нас, когда мы были еще грешниками»**  
(Св. Павел, Римлянам, 5: 8)

**«Иисус, которого я знаю, как своего Избавителя, не может быть меньше, чем Бог».** (Св. Афанасий)

**«Только как человек, Иисус не мог бы спасти нас, а только как Бог, не стал бы; Воплощенный, он смог и сделал».** (Малькольм Маггеридж)

**«У меня есть большая потребность в Христе; У меня есть большой Христос для моих потребностей».**  
(Чарльз Хаддон Спурджин)

Это лишь некоторые из сотен примеров, которыми можно было бы подтвердить такого рода учения. Это является основой современной христианской доктрины.

И если спасение действительно настолько простое - если и правда есть всего одна движущаяся часть – то у христиан, пребывающих на этом пути, огромное преимущество. Они могут оставить (все как есть) воле Иисуса.

Вдумчивый христианин, однако, имеет право задать вопрос обо всем этом. Такой человек имеет право спросить, правда ли Иисус придерживался мнения, что он пришел помочь нам не "сложить все вместе", а, скорее, "сложить все вместе с нами".

...

Задать такой вопрос может быть довольно трудно, как самому себе, так и публично. Сила привычки и социального конформизма могут быть очень сильными! Большинство христиан были приучены – возможно, родителями, возможно собственным наблюдением за людьми в церкви, возможно, обеими причинами - не задавать такие вопросы.



Мы, возможно, даже были приучены верить, что постановка таких вопросов сделает нас «плохими христианами».

Тем не менее, мы должны ставить такие вопросы. И вот почему:

Если мы послушно идем на поводу, когда кто-то мешает нам исследовать то, что Иисус на самом деле говорил о человеческом спасении, и, следственно, проживаем нашу жизнь в соответствии с настоящим кодексом послушного вывода, то я боюсь, христианство как вероучение, является в значительной степени бессмысленным для нас. Это разнообразие «христианства» просит нас принять Иисуса как Спасителя, как Сына Всемогущего, Всезнающего Бога, но запрещает нам сравнивать фактические учения с религией, носящей его имя.

И если это не извращение миссии Иисуса, то ничто не является извращением этой миссии.

В конце концов, это учение, которое должно, по собственному определению Веры, иметь божественную природу! Конечно, мы вправе, и даже обязаны, изучать ее пристально и скрупулезно.

Поэтому, пожалуйста, ... если вы не рассматривали то, что я предлагал в этой книге, пожалуйста ... пожалуйста, найдите время, чтобы рассмотреть следующие два предложения перед тем, как продолжить работу. То, что мы собираемся обсудить здесь это *сохранившееся учение Иисуса Христа* на тему человеческого спасения, - не учение апостола Павла, или святого Фомы Аквинского, или Томаса Кемпийского или Малькольма Маггериджа или папы, или Франклина Грэм. Учение Иисуса, по определению, *должно* иметь значение для христиан.

...

Подумайте. Что если бы мы *нашли* самое раннее, наиболее исторически близкое учения Иисуса, которые бы ясно показало нам, что *он* представлял, как механику спасения? Если бы мы столкнулись с такой информацией, то каким было бы наше отношение к мнению Павла, святого Фомы Аквинского, Томаса Кемпийского, папы, Малкольма Маггериджа или Франклина Грэма? Для истинного христианина ответ очевиден. То, что все эти люди рассказывали о спасении, *должно было бы подождать некоторое* время.

*Всем* им, каждому из них, пришлось бы подождать, пока мы слушали бы Иисуса.

Тот, кто считает иначе, просто не может утверждать, что является христианином в любом значимом смысле этого слова.

Итак: *Поддерживал ли* Иисус мнение, что он не пришел к нам «помочь нам собрать все вместе», а, вместо того, «собрать его вместе с нами»?

Или он оставил для нас другие инструкции?

...

**«Входите тесными вратами, потому что широкі врата и пространен путь, ведущие в погибель, и многие идут ими; потому что тесны врата и узок путь, ведущие в жизнь, и немногие находят их».** (Матфея, 7: 13-14)

...

Если Иисус защищал то, что я написал на первой странице моей Библии, то мнение, что он пришел, чтобы "собрать все для нас" то странно, что он ставит тот же акцент, что и ислам, на последствиях судьбоносных решений, которые *мы принимаем как люди*, идя по дороге нашей жизни.

Именно эти выборы, он уверяет, определяют наше спасение. Любой разумный человек не сможет извратить смысла этих слов.

После прочтения этих слов, возникает вопрос. Что, в частности, является "близким" в акте принятия Иисуса Христа как своего Спасителя?

Разве акт принятия Иисуса Христа как спасителя сравнительно не простое решение, которое принималось сотнями и сотнями миллионов людей на протяжении веков? Что трудного или редкого в этом выборе?

Почему Иисус соглашается с доктринами ислама, говоря, что путь к разрушению широк и легок, а путь к спасению является гораздо более сложным? После того, как Иисус "складывает все вместе" для нас, и мы принимаем его, как нашего Спасителя, является ли этот узкий путь, о котором он говорит, актуальным требованием для спасения?

Если так, не значит ли это, что механика спасения может отличаться от того, во что мы сначала верили, и что она может иметь более одной движущей части?

Если нет, то *почему Иисус вообще упоминает об этом пути?*

...

**«Когда нечистый дух выйдет из человека, то ходит по безводным местам, ища покоя, и не находит; тогда говорит: возвращусь в дом мой, откуда я вышел. И, придя, находит его незанятым, выметенным и убранным; тогда идет и берет с собою семь других духов, злейших себя, и, войдя, живут там; и бывает для человека того последнее хуже первого. Так будет и с этим злым родом». (Матфея, 12: 43-45)**

...

Если Иисус придерживался мнения, что он пришел, чтобы "сложить все вместе с нами", то трудно понять, почему он так стремится охватить, как и ислам, жизненно необходимое значение поддержания нами принятия постоянных мер против негативных сил. Очевидно, это силы, которые могут ворваться в разум и душу *даже тех, кто искренне раскаялся и поверил.*

После того, как Иисус «сложил все вместе с нами», и мы приняли его, как нашего Спасителя, мы, по-видимому, все еще подвергаемся осквернению этих сил - таким образом, это ухудшает наше состояние и наши души находятся в серьезной опасности.

Не означает ли это, что механика спасения может отличаться от того, во что мы изначально верили, и может иметь более одной движущей части?

Если у спасения есть только одна движущаяся часть, то *почему Иисус вообще упомянул об этой опасности?*

...

**«Не всякий, говорящий Мне: "Господи! Господи!", войдет в Царство Небесное, но исполняющий волю Отца Моего Небесного».** (Матфея, 7:21)

...

Это действительно странное учение для религии, построенной по принципу признания Господом Иисусом Христа.

Если Иисус придерживается мнения, что его роль была в "складывании всего вместе с нами", то тогда трудно понять, почему он говорит нам, самыми простыми из возможных слов, что обращение к нему, как к Господу, само по себе, не достаточно, для спасения. И как все-таки отличается этот вид обращения, который Иисус явно

считает недостаточным, от акта провозглашения его своим личным спасителем?

После того, как Иисус сложил все вместе для нас, и мы приняли его, как нашего Спасителя, есть ли его указом выполнять волю Бога для того, чтобы обрести спасение, все еще обязательным для нас?

Если мы не сможем исполнить волю Отца Небесного, является ли наше спасение под угрозой?

Если это так, не значит ли это, что механика спасения может отличаться от того, во что мы изначально верили, и иметь более одной движущей части?

Если это не так, то почему Иисус говорит об этом требовании, и *не* упоминает, когда это было бы вполне уместным, свою собственную роль в спасении души как Единородного Сына Божия? Почему он выбрал это, вместо того, чтобы подчеркнуть необходимость повиновения воле Всемогущего Бога?

...

Центральная реальность христианства, как нам говорят, в том, что Иисус Христос умер, чтобы искупить человечество, тем самым давая тем, кто верит в него новое начало с Всевышним.

Предположим, что мы должны спросить: Зачем нам новое начало? Клайв Льюис, и очень многие, кто с ним согласен, предлагают следующий ответ: "Человечество попало в немилость и является, как следствие, по своей сути греховным. Единственное, что может искупить такое падение, это кровь Иисуса Христа".

Если они правы, то это и есть ответ на важный вопрос вечного спасения.

Если они правы, то мы столкнулись с знаменательной и важной частью информации, которая должна представлять интерес для каждого человека на земле.

Если они правы, то мы несем ответственность за попытки передать эту информацию, эту хорошую новость каждому человеку.

Но, прежде, чем мы примем на себя такую ответственность, у нас есть право и обязанность задать вопрос, которым почему-то всегда пренебрегают: *Поддерживают ли эту теорию слова, приписанные Евангелием Иисусу?*

...

**«Мирись с соперником твоим скорее, пока ты еще на пути с ним, чтобы соперник не отдал тебя судье, а судья не отдал бы тебя слуге, и не ввергли бы тебя в темницу; истинно говорю тебе: ты не выйдешь оттуда, пока не отдашь до последнего кодранта». (Матфея, 5: 25-26)**

...

Может ли эта притча Иисуса, так редко изучаемая или анализируемая в церковных приходах, пониматься как что-либо иное, кроме притчи о спасении и проклятии?

Может ли «темница» представлять что-либо иное, кроме ада?

Может ли «судья» представлять что-либо, кроме Бога?

Может ли «соперник», который может отдать нас судье «в любой момент» быть чем-либо, кроме нашей собственной неизбежной смерти?

Неужели кровь распятого Иисуса спасет нас на пути к суду?

Или ... нас спасает *наш собственный выбор прийти к соглашению с противником?*

В этой притче Иисуса, спасение коренится в нашем решении признать реальность нашей собственной неизбежной смерти, наша готовность "урегулировать" наше дело перед судьей, принимая обязательные решения, которые мы точно сможем свершить. Спасает нас лишь наше собственное рвение "заплатить", покайся, и творить добрые дела в этой жизни, что позволит избежать наказания в следующей. Спасает нас лишь наш собственный вывод, что нам лучше принять "Условия", которые нам предлагают, подчиниться жестким фактам ситуации, и сделать лучшее, что сможем, *прежде чем перейдем к "суду"*.

Это прагматичное подчинение реальности ситуации, которую мы видим, выясняется руководящим богословским принципом ислама. И это, внимательный читатель «Q» узнает, также является направляющим богословским принципом Иисуса.

У нас есть право и обязанность спросить: Где, в этой притче, сказано об искупительном действии крови Сына Божия?

У нас есть право и обязанность спросить: Если бы Иисус поделился с нами притчей о спасении, и не учел свою собственную жертву за человечество, то разве проблема в Иисусе, или же это проблема нашей теории об его жертве за человечество?

...

Мы не можем серьезно утверждать простое "совпадение", что Иисус не упоминает искупительное действие крови Сына Божьего в любом из этих высказываний.

Мы не можем рассматривать как «совпадение» резкий и дезориентирующий факт того, что ни одно слово на поддержку искупления через жертву Христа не появляется ни в одном из самых древних евангельских стихов.

Вместо этого, в «Q», мы видим, как Иисус *разоблачает* сатану, когда тот испытывает его, ссылаясь на него, как на Сына Божьего.

В «Q», мы видим, как Иисус предсказывает гибель людей, которые слушают его наставления и не применяют их. Если он предсказывал гибель тех, кто не в состоянии принять его жертву за человечество, то, несомненно, сказал бы именно так!

В «Q», мы видим, как Иисус называет себя Сыном Адама, а вовсе не Единородным Сыном Божьим.

Эти факты не могут быть случайными. Они не могут быть совпадениями. Они не могут быть ошибкой.

Ранние доказательства предельно ясны. Понятие жертвы Иисуса и искупления всего человечества от человека, который был воплощением Бога, *просто не были частью первого Евангелия*. Эти понятия были добавлены позже, после признания его статуса.

...

Если мы прочтем самые ранние стихи Евангелия, используя чутье сердца и разума, то не сможем честно сказать себе, что Иисус действительно видел свою собственную миссию в том, чтобы «складывать все вместе с нами».

Вместо этого мы должны сделать вывод, что он был гораздо более заинтересован в поиске способов, как научить *нас* остерегаться от зла, *заставить нас* выбирать обращение к *Богу* снова и снова, *заставить нас* подчиниться воле Бога, *заставить нас* слушать советы



собственной души, чтобы *мы* очистили *себя* под руководством Бога Всемогущего. И привести *нас* к покаянию за наши грехи, прежде чем мы предстанем перед Судьей.

...

«Без жертвенной смерти Иисуса» проповедовал недавно современный американский пастор, «не было бы никакого христианства».

Его слова повторяют высказывания Клайва Льюиса и подавляющего большинства христианских священнослужителей и богословов. Если Чадвел, и все остальные правы, то четкие инструкции Евангелия для спасения, о которых вы читали в этой главе – те, которые не имеют ничего общего с жертвенной смертью Иисуса – предположительно принадлежат какой-то другой вере. Если эксперты настаивают, что этим учениям нет места в христианстве, то они могут быть уверены, что эти учения полностью соответствуют исламу.

Если мы истинные христиане, то мы должны принять то, что Иисус на самом деле говорил о спасении.

И если мы действительно заинтересованы в том, что Иисус на самом деле учил, то мы не можем не заметить, что его послание является крайне схожим с учением ислама.

...

***В конце концов, я счел необходимым погрузиться в религиозную общину. Я присоединился, и стал активным членом среди прихожан местной протестантской церкви.***

***Я вел воскресную школу для детей, и преподавал краткий курс о Евангельских притчах для взрослых. В воскресной школе для детей, я твердо придерживался учебной программы, которую мне дали, но в классе взрослых я пытался обсудить с участниками определенные притчи непосредственно, без рассматривания всего через апостола Павла. У нас были интересные дискуссии, но я чувствовал какое-то сопротивление, и больше я не пытался вести класс для взрослых.***

***Моя жена, в конце концов, присоединилась к моему храму.  
(Она является его прихожанкой и сегодня.)***

## Семь: Как насчет Павла?

---

*«Все кто грешили, и пришли к благословению Бога верующим в Того, Кто воскресил из мертвых Иисуса Христа, Господа нашего».* (Апостол Павел, Римлянам, 4: 23-24)

*«Благодаря Отца, призвавшего нас к участию в наследии святых во свете, избавившего нас от власти тьмы и введшего в Царство возлюбленного Сына Своего, в Котором мы имеем искупление Кровию Его и прощение грехов».* (Апостол Павел, Колоссянам, 1: 12-14)'

КОГДА Я ОБСУЖДАЮ Иисуса с христианами, некоторые вопросы, как правило, поднимаются снова и снова. Наиболее распространенные вопросы звучат примерно так:

«А как насчет Павла? А как насчет всех остальных великих христианских мыслителей, богословов и ученых, которые трудились в течение столетий и развили большую систему мышления, а также великую философскую систему вокруг христианского богословия? Разве их работа не вращается вокруг идеи, что Иисус - Единородный Сын Божий и жертва за человечество? Разве их можно игнорировать?»

Вовсе нет. Совершенно невозможно игнорировать Павла, потому что он был талантливым оратором и богословом внеочередного и прочного влияния. Но, так же невозможно, однако, вдумчивому христианину

повиноваться Павлу, если Павел не соглашается с Иисусом в чем-то.

Основа христианства, после Павла, говорит нам, что есть естественное право (также известное как нравственный закон) – внутренне заложенный закон правильного и неверного, который подавляющее большинство людей может воспринять, и хочет, глубоко внутри, исповедовать его. Основа христианства говорит нам, что есть закон, отражающий Божественное, закон, который люди никак не могут выполнить должным образом без жертвы Агнца Божьего. Это *потому, что* мы грешны, и *потому что* мы не можем выполнить требования, возложенные на нас, как нам говорят, ведь мы лишены славы Божией. Это предположение Павла, и предположение, в котором начинается основное христианское богословие.

Тем не менее, даже при том, что мы понимаем то, что говорит Павел, но мы также должны понять, что говорит Иисус.

У Иисуса имеется, как мы видели в третьей главе, гораздо более глубокая и более богатая концепции человеческого морального восприятия, чем у Павла и у других христианских богословов.

Иисус отказывается, как мы видели в пятой главе, от претензий на божественность. Он точно является пророком (то есть, посланником от Бога); но не самим Богом, и он говорит об этом.

Иисус утверждает, как мы видели в шестой главе, что полное подчинение воле Божией, перед тем, как смерть настигнет нас, и мы будем привлечены к ответственности за наши грехи, является условием спасения.

И мы можем быть уверены, готовы ли мы сейчас или нет признать этот факт, или обсудить его с другими, что в

конечном итоге мы будем нести ответственность за то, что мы знаем, и за то, что мы решили игнорировать в учении Иисуса.

...

Итак, давайте предположим, что Павел говорит нам, - как Льюис и тысячи других великих христианских мыслителей говорят - что вы и я никогда не сможем, как бы ни старались, жить в соответствии с требованиями естественного права, которое Бог разместил в наших сердцах.

Давайте предположим, что Павел и тысячи других великих мыслителей говорят нам, что Сам Бог стал человеком для того, чтобы сделать возможным для нас эти требования, встретившись с ними от нашего имени.

Даже если Павел и тысячи других великих мыслителей предупреждают нас о том, что мы потеряем, если мы не подчиним свой разум их понятиям спасения ...

Даже если Павел и другие настаивают на всем этом, *мы обязаны прислушиваться к Иисусу.*

...

Иисус отменяет Павла, и дальше просто не может быть какого-либо спора по этому вопросу ... кроме как с людьми, отвергающими Иисуса. Этот факт систематически игнорировался - и / или целенаправленно скрывался - две тысячи лет. Так что я надеюсь, вы простите меня за его повторение здесь.

То, что Павел и другие говорят, является для нас интригующим и (потенциально) очень важным. Тем не менее, если мы не даем Иисусу Христу последнее слово в вопросах окончательной важности, мы должны спросить себя, что мы за христиане. Разве мы следуем за людьми? Или же мы следуем за Христом?

...

Крайне важно, чтобы мы сделали сознательное усилие и сравнили мировоззрение, которое представляет Иисус, с мировоззрениями Павла и других. Мы не можем предположить, что эти два мировоззрения идентичны просто потому, что нам навязали их идентичность. На самом деле, они не идентичны.

Тот факт, что наши отцы, матери, бабушки и дедушки (и все, кто был до них) полагают что-то, то это не обязательно именно так. Иисус и Павел же на самом деле предлагают очень разные взгляды на мир, даже если наши родители, бабушки и дедушки не замечали этого.

И если мировоззрение Павла находится в конфликте с мировоззрением Иисуса ... то Иисусу должен быть предоставлен приоритет, популярен он или нет.

...

**«Он же сказал ему: в законе что́ написано? как читаешь? Он сказал в ответ: возлюби Господа Бога твоего всем сердцем твоим, и всею душою твоею, и всею крепостию твоею, и всем разумением твоим, и ближнего твоего, как самого себя. Иисус сказал ему: правильно ты отвечал; так поступай, и будешь жить»** (Луки, 10: 26-28)

...

Представьте, что Павел прав. Предположим, что любовь Бога настолько сильна, что ее хватит для подчинения, но ее не достаточно, чтобы обеспечить спасение. Предположим, что *было* еще одно требование для духовного успеха, кроме упомянутого в отрывке из Евангелия выше. Предположим, что спасение *таки*

требовало «воскрешения из мертвых Иисуса Христа, Господа нашего» (Римлянам, 4:24), «в Котором мы имеем искупление Кровию Его и прощение грехов». (Колоссянам, 1:14)

Представьте спасение *таки* требовало от Самого Бога принять человеческий облик и пролить Свою кровь, чтобы простить наши грехи и сделать жизнь вечную возможной для нас.

*Почему тогда Иисус, отвечая на вопрос в отрывке выше, не упомянул об этом факте?*

Иисус проясняет: молодой человек ответил правильно!

Если молодой человек *не* ответил бы правильно, и оставил бы ту часть о крови и жертве Бога, принимающего человеческий облик ... Иисус сказал бы: **"Вы правильно ответили: делайте это и будете жить"**?

...

Итак. Как насчет Павла?

Проблема не в том, не может быть в том, что Иисус не внимательно слушал Павла.

Поэтому проблема должна быть в том, что Павел не внимательно слушал Иисуса.

*Чем больше я исследовал раннюю историю Евангелий, тем больше я ловил себя на мысли о том разговоре об Евангелии от Иоанна с моим священником. Я понял, что то, что он не захотел или не смог сказать мне, было то, в чем автор(ы) Евангелия от Иоанна обманули. Это были явно не свидетельства очевидцев, хоть это и утверждалось.*

*Я был в странном положении. Я, конечно, наслаждался общением с христианами в моей церкви, которые были принятыми и набожными людьми. Будучи частью религиозной общины, это было для меня важно. Тем не менее, я имел глубокие интеллектуальные сомнения по поводу предполагаемой историчности евангелия. Более того, я все больше и больше получал послания, резко отличающиеся от евангельских изречений Иисуса, которые получали мои коллеги-христиане.*

*Затем в один момент я был очарован пересечением христианской мистической традиции с суфизмом и дзен буддизмом. И я даже писал об этом. Но, казалось, не было ни одного человека в моей церкви, который разделит бы мой интерес.*

*В частности, я был заинтересован в исследовании, где было указано, что самые*



*старые слои Евангелия отражают чрезвычайно ранний источник, известный как «Q», и что каждое из отдельных высказываний Иисуса должно было быть оценено по заслугам, а не как часть окружающего повествовательного материала. Повествовательный материал, который я изучал - материал касающийся, среди прочего, рассказов о распятии, которые формируют ядро обычной христианской теологии - были фактически добавлены много лет спустя. Я начал более интенсивно изучать эти стихи, и использовать их в качестве критерия, по которому можно оценить те части Нового Завета, которые на протяжении многих лет, казались мне холодными и чуждыми.*

## Восемь: Контекст

---

«Он сказал: "Господи! Раскрой для меня мою грудь! Облегчи мою миссию! Развяжи узел на моем языке, чтобы они могли понять мою речь» (Коран, 20: 25-28)

«У ВАС НЕТ», «ЭТОМУ МОЖНО ВОЗРАЗИТЬ», «даете нам контекст всех этих высказываний. Вы только процитировали короткие отрывки из Священных Писаний. Вы намеренно опускаете ключевые части евангельского послания для того, чтобы ввести в заблуждение людей». Это еще одна распространенная реакция христиан на высказывания, которые я здесь озвучил.

На самом деле, это может быть наиболее распространенным основанием для отвержения подхода, описанного в этой книге. Аргумент, что один Евангельский стих просто не будет полным без остальных, или по сравнению с другим евангельским стихом.

Для нас чрезвычайно важно понять то, что этот аргумент является результатом глубоко испорченного понимания пути написания Евангелий.

...

Лучшие (немусульманские!) библейские ученые в мире сейчас согласны: *Евангелие было до истории Иисуса.*

Лучшие (немусульманские!) библейские ученые в мире сейчас согласны, что отдельные высказывания Евангелия, которые я здесь цитирую, должны изучаться, и интерпретироваться отдельно.

Оригинальные слова Иисуса не были "понятны" через другие стихи, как мы, возможно, учили. И они, конечно, не

становятся «понятными» в более поздних трудах апостола Павла.

...

Вам не нужно верить мне на слово, чтобы решить эту чрезвычайно важную проблему для себя.

Мы говорим об основных находках современных исследований Нового Завета. Мы говорим о находках, которые вполне понятны для тех, кто готов воспользоваться изучениями ... и не только к последним исследованиям, но и к исследованиям шести- или семилетней давности. Сейчас мы говорим не о том, согласен ли ислам с христианством, а об объективных фактах современного анализа текста Евангелий.

Вот доказательство.

- «Это один из вопросов, недавно раскритикованных, что характерный метод евангельской компиляции был просто бесхитрым словосочетанием первоначально самостоятельных единиц, и что чем больше усилий к этому приложено, тем дальше это от оригинальной Традиции». – «Новое Евангелие, Г. Додд, *Бюллетень Библиотеки Джона Рилленда* (1936), перепечатано в *новозаветных исследованиях*, (Скрибнерс, Нью-Йорк, 1956), стр. 12-52.

Чем более понятно повествование – тем дальше оно отделяется от Евангелия в его оригинальной традиции, от «первоначально независимых» единиц. Чем хитрее повествование, тем *менее достоверным* оно, вероятно, будет.

Так что, если кто-то настаивает на том, что мы должны «интерпретировать» (например) «описание условий спасения в Евангелии от Матфея 5: 25-26, сначала напомнив себе, что такой стих не может быть «понят

правильно», без изучения каких-либо других Евангельских стихов или историй ...

... то такой человек - с точки зрения современной науки - просто ошибается.

На самом деле, мы должны начать с вопроса, что *означает этот отрывок, когда рассматривается как единое целое*. Мы не можем предположить, что он был *изначально* составлен в рамках какого-то большего целого повествования. Этого не было.

...

Чтобы открыть этот пункт обществу, его следует рассматривать, в кругах «плохих христиан».

Тем не менее, разве "хорошее христианство" игнорирует кропотливое библейское изучение прошлого века? Наверняка никто не становится «лучшим» христианином послушно закрывая глаза на факты по приказу.

Теперь мы знаем, что приближаемся к историческому Иисусу, когда оцениваем древние евангельские изречения самостоятельно, без угождения непрерывному повествованию ... потому что так они были первоначально собраны. Вместо того, чтобы делать вид, что этого важного факта не существует, мы должны *использовать* этот факт, чтобы получить более глубокое понимание исходного сообщения Евангелия.

...

Самые первые Евангелия были сборниками высказываний Иисуса, является ли это популярным или нет, хочет ли наш священник или пастор признавать это перед собранием или нет, удобен ли этот факт для наших близких или нет, это так. Это не рассказы.

Эти ранние Евангелия в значительной степени *избежали* повествования. Они просто сообщали то, что говорил

Иисус во время своего служения. Ранние верующие помнили отдельные изречения или короткие беседы с Иисусом, делились ими друг с другом, и запоминали их. Эта устная традиция, в конце концов, стала письменной. Как думающие христиане, мы должны быть заинтересованными в том, что Иисус говорил на самом деле. Я надеюсь, что вы согласитесь, что если кто-то утверждает, что является христианином, но *не* заинтересован в том, что сказал Иисус, что это очень странная разновидность христианства!

И поэтому мы должны быть заинтересованы в определении того, какие высказывания на самом деле присутствовали в этих ранних Евангелиях.

...

Создание *более поздних* Евангелий, в том числе от Матфея, Марка, Луки и Иоанна, не было «с нуля» и не писалось от спонтанного "вдохновения" Бога. Скорее, эти традиционные Евангелия создались благодаря тщательному сближению и усилению различных существующих традиций. Отдельные высказывания были собраны в дискурсах, и, в конце концов, окружены повествовательным материалом – историей.

Это означает, что, когда мы рассматриваем подлинность различных высказываний Евангелия в «Q», *наименьшая* возможная единица текста часто является наиболее важной. «Объяснение» или «история» - это материал, который может окружать маленькую единицу текста, появляясь в традиционных Евангелиях, которые мы имеем сегодня, и является, по определению, несколько подозрительным. Почему? Потому что весь повествовательный материал в Евангелиях, по определению, более позднего происхождения, чем краткие

изречения, которые были заучены и передавались устно среди первых верующих.

...

Даже если это трудно сделать, мы должны научиться *смотреть* *сквозь* "истории" Евангелий, и сосредотачиваться на отдельных высказываниях, если мы хотим понять реальную миссию Иисуса.

Мы, однако, были научены религиозной властью *принимать* повествовательный материал, который окружает Евангелие, как неоспоримую истину, или даже как историческую реальность. Если определенный отрывок говорит, что Иисус сказал что-то для того, чтобы объяснить то и это, значит (как мы учили) это должно было быть так. Но если Бог дал нам Евангелие, так, как сделал это, то Он также дал нам разум, и мы должны понимать, как само собой разумеющееся, что Он хочет, чтобы мы использовали их обоих.

...

После того, как мы посмотрим сквозь повествования, мы можем сосредоточиться непосредственно на том, что осталось от заученных версий ранних отдельных высказываний Иисуса. Отказ делать это – не признак веры, а скорее признак покорности, а они не идентичны.

К счастью, самые ранние версии этих высказываний, по всей видимости, были сохранены для нас в «Q». Как точно они были сохранены, мы никогда не узнаем. Но они есть. И они более ранние, чем то, что их окружает.

Вот почему в этой книге я цитировал лишь короткие евангельские отрывки, и избегал перекрестных ссылок из других мест Евангелия.

...

Сейчас я часто слышу следующее: "То, что вы говорите об изучении и текстовом развитии Евангелий кажется интересным. Но, все-таки, я не могу отделаться от ощущения, что тексты были смешаны».

И это правда. Они *и правда*, кажутся смешанными. Но это дело рук не современных ученых.

Чтобы объяснить, что я имею в виду, я должен подать некоторую справочную информацию ... и заранее принести Вам свои извинения. Я был достаточно удачлив, чтобы иметь возможность достаточно детально изучить мировые религии. Некоторые исторические закономерности в развитии религиозной культуры невозможно игнорировать, и я собираюсь поделиться некоторыми из них с вами сейчас, но я хочу сказать, что в мои намерения не входит очернить чью-либо веру или разрушить любую концепцию понимания Бога человеком. Мое намерение состоит только в том, чтобы привлечь внимание к простым фактам истории, к фактам, которые могут быть подтверждены путем проверки в любой хорошей энциклопедии или учебнике по сравнительному религиоведению. Если мы изучим эти факты, то сможем прийти к некоторым выводам о том, как состоялось реальное смешивание послания Иисуса.

Подумайте вот о чем ...

□ Многие движения за веру до христианства выдвигали идею того, что чьи-то страдания и смерть делают возможным спасение.

□ Задолго до Иисуса, бог Аттис, во Фригии (современная Турция) был расценоно как Единородный Сын Божий и Спаситель человечества. 24 марта каждого

года, он якобы умирал от потери крови у корней сосны. Его кровь будто зарождала новую жизнь на земле. *Каждую весну, поклоняющиеся праздновали его триумфальное воскрешение из мертвых.*

□ Задолго до Иисуса, бог Абонис из Сирии считался *умирающим для искупления всего человечества. Каждую весну, поклоняющиеся праздновали его триумфальное воскрешение из мертвых.*

□ Задолго до Иисуса, последователи египетского бога Осириса *отмечали каждой весной его триумфальное воскрешение из мертвых.* Они также праздновали его день рождения – 29 декабря.

□ Задолго до Иисуса, греческий полубог Дионисий считался сыном Зевса. Его последователи праздновали его *триумфальное воскрешение из мертвых в день весеннего равноденствия. Его римское воплощение, Вахс, имел схожую дату рождения: 25 декабря.*

□ Задолго до Иисуса, последователи Митры, персидского бога Солнца, отмечали *его* день рождения 25 декабря. Их религиозные ритуалы включали евхаристический ужин, во время которого верующие причащались к божественной природе Митры *с помощью святой трапезы хлеба и вина.*

Льюис дает (понятно) краткие ссылки на эти традиции в *Простом христианстве*. Он делает это в рамках широкого исторического обзора религиозного опыта человека. Вместо того, чтобы предложить своим читателям специфику этих религиозных систем – специфику, которой я только что поделился с вами - Льюис говорит нам, что эти движения были предшественниками христианской



веры: черновиками, если хотите, попытками человечества приблизится к (пока еще не родившемуся) Иисусу Христу. Это либо высшая интеллектуальная лень или сознательный обман. А Льюиса не был ленивым умом. Итак, давайте признаем факты. Языческие ритуалы сыграли важную роль не только в развитии Евангелий, но и в более поздних богословских доктринах, ритуалах, и чувствах христианской церкви. Эти влияния предали исходное сообщение Иисуса.

Влияния этих языческих групп, к счастью, кажется, *полностью отсутствует* в изначальных отрывках Евангелия, которые мы находим в «Q». И именно поэтому я уделяю им такое пристальное внимание, и считаю, что в строго монотеистической картине поклонения они лишние.

...

Мы рассмотрели «контекст», поставляемый религиозной историей людей *до* Иисуса. Религиозная история *после* Иисуса, однако, столь же показательна. Это тоже является источником «контекста». Особое значение имеет следующий факт:

Учение о Троице было официально навязано христианству в течение трех столетий после рождения Иисуса, по приказу римского императора Константина.

На Никейском Соборе в 325 году появился первое официальное одобрение доктрины, что Бог «триедин» в природе. Это шаг, который проложил путь для безжалостного преследования людей, отвергающих это учение. Совет был созван императором, а не каким-либо религиозным деятелем христианской общины, и это

проливает некий свет на политическую важность этого события.

Константин не изобрел Троицу, но у него были отчетливые земные причины защищать формулировку триединства. Как один ресурс подает:

«Такое, как сегодня, учение (о Троице), разработано на протяжении веков и в результате многих противоречий ... Эти противоречия были в большинстве случаев вынесены на Вселенских Соборах, чьи верования подтверждают учение о Троице. Константин Великий, (который созвал) первый совет в 325 году нашей эры, возможно, имел политические мотивы для решения вопроса, а не религиозные соображения».

[Источник: Википедия ( [www.wikipedia.org](http://www.wikipedia.org) )

Те группы, которые осмелились не согласиться с формулировкой императора, были названы еретиками и, в конце концов, сосланы или уничтожены.

...

Что это за человек был этот Константин, этот правитель, который сыграл такую роковую роль в глобальном развитии христианства? Боюсь, его образ, представленный в истории, не особо лестный ... если мы готовы выйти за рамки осторожных эвфемизмов его традиционных биографов.

Константин был тираном, поддерживавшим геноцид и применявшим насилие в больших и малых масштабах, чтобы преследовать свои (иногда загадочные) цели. Он убил своего сына и жену по неизвестным доселе причинам; он зарезал буквально тысячи политических противников; он был известен как восторженный огнепоклонник. И он был обращен в христианство только на смертном одре. И все же, независимо от того, насколько

глубокой была его личная приверженность к вере, этот безжалостный, прагматичный, и, возможно, социопатический глава государства был, после самого Христа и апостола Павла, вероятно, самым влиятельным человеком в истории веры.

Этот факт достоин пристального рассмотрения каждого последователя Иисуса.

Дело может быть, на самом деле, в том, что Константин превосходит во влиянии Иисуса и Павла. Никейская формулировка Троицы, которая направляла все христианское богословие в определенном направлении на протяжении последних семнадцати столетий, принадлежит Константину. Многие люди сегодня действуют так, будто эта историческая реальность была природным результатом развития миссии Иисуса. Но это не так.

Тот, кто утверждает, что само Евангелие поддерживает Константина, должен сперва ответить на один неловкий вопрос: Как нам объяснить тот факт, что *никто не проповедовал Никейскую формулировку до Константина?* Ни один ответственный историк христианства не оспорит сильные и устойчивые изменения в христианском богословии, которое состоялось после Иисуса.

Эти изменения не возникли из воздуха. Скорее, они случились после совета Константина. Они несли различные политические выгоды для режима Императора. И с ними современный, вдумчивый христианин просто не может смириться, не принимая по крайней мере, возможность отступничества, то есть, формального предательства богословия, которому следовал Сам Иисус, теологии общего представления Одного Бога-Творца.

Примечательно то, что так много оригинального богословия по-прежнему проявляется в самых ранних

евангельских стихах. Посмотрите на учение, которое мы находим в «Q» ... и спросите себя, насколько близки они с «контекстом» Константина.

В «Q», Иисус предупреждает нас бояться только суда единого Бога:

**«Говорю же вам, друзьям Моим: не бойтесь убивающих тело и потом не могущих ничего более сделать; но скажу вам, кого бояться: бойтесь того, кто, по убиении, может ввергнуть в геенну: ей, говорю вам, того бойтесь».** (Луки 12: 4-5)

Это совпадает с исламским принципом, известным как *богобоязненность*. Сравните:

*«Ему принадлежит то, что на небесах и на земле. Его наказание жестоки. Неужели вы станете бояться кого-либо помимо Аллаха?»* (Коран, 16:52)

В «Q», Иисус предупреждает человечество, что земные преимущества и радости не должны быть целью нашей жизни:

**«Напротив, горе вам, богатые! ибо вы уже получили свое утешение. Горе вам, пресыщенные ныне! ибо взалчете. Горе вам, смеющиеся ныне! ибо восплачете и возрыдаете».** (Луки, 6: 24-5)

Это идентично предупреждениям ислама о том, что мы не должны входить в заблуждение за соблазнами *Дуней*, или земной жизни. Сравните:

*«Страсть к приумножению увлекает вас пока вы не посетите могилы. Но нет! Скоро вы узнаете! Еще раз нет! Скоро вы узнаете! О нет! Если бы вы только обладали знанием с полной убежденностью! Вы непременно увидите Ад. Вы увидите его своими глазами доподлинно. В тот день вы будете спрошены о благах».*  
(Коран, 102: 1-8)

Возможно так же, как и откровение, «Q» вообще не говорит о распятии, или о жертвенном характере миссии Иисуса ... интригующее упущение. Рассмотрите следующие леденящие душу слова:

**«Говорю же вам, что многие придут с востока и запада и возлягут с Авраамом, Исааком и Иаковом в Царстве Небесном; а сыны царства извержены будут во тьму внешнюю: там будет плач и скрежет зубов»** (Матфея, 8: 11-12)

...

Существует контекст ... и есть предательство. Каждый из нас должен решить для себя, что есть что.

Те из нас, кто не желает принимать языческие пережитки Константина в качестве постоянного основания нашей религиозной веры может, как утверждают наши недоброжелатели, не быть «настоящим христианином». И все же ... никто не знает. Может как раз мы ими и есть.

***Чем больше я смотрел на высказывания «Q», тем более невозможным ставало для меня примирение с понятием Троицы и с тем, что казалось самым подлинным мне в Евангелиях. Я стал лицом к лицу с некоторыми очень сложными вопросами:***

- Где в Евангелиях Иисус использовал слово «Триединство»?***
- Если Иисус был Богом, как говорит учение о формуле Троицы, то почему он поклонялся Богу?***
- Если Иисус был Богом, как говорит учение о формуле Троицы, то кому тогда он молился, и почему?***

***Чем больше я старался не обращать внимания на эти вопросы, тем больше они преследовали меня.***

***В ноябре 2002 я начал читать перевод Корана. Я никогда не читал английский перевод всего текста Корана до этого. Я читал лишь сводки о Коране, написанные не мусульманами. (и потому они вводили в заблуждение)***

***Словами не описать необычные эффекты, которые эта книга оказала на меня. Достаточно сказать, что тот же магнетизм тянул меня к Евангелиям в возрасте одиннадцати лет, присутствовал в новой и глубоко императивной***

*форме. Эта книга рассказывала мне так, будто я мог говорить с Иисусом, который рассказывал мне о вопросах моего предельного интереса.*

*Коран предлагал авторитетное руководство и убедительные ответы на вопросы, которые я годами искал в Евангелии.*

*Коран привлек меня к своему посланию, потому что четко и ясно подтвердил высказывания Иисуса, которые, я чувствовал сердцем, должны были быть подлинными. Я знал, что что-то было изменено в Евангелиях.*

*Я также знал, что что-то было оставлено без изменений в тексте Корана.*

## Девять: «Нет бога, кроме Бога»

---

*«Ему принадлежит то, что на небесах и на земле. Его наказание жестоко. Неужели вы станете бояться кого-либо помимо Аллаха?» (Коран, 16:52)*

Мусульманин, буквально, это тот, кто подчиняется воле Единого Бога.

...

Сегодня, мусульманин это тот, кто готов сказать, по своей собственной воле: «Я считаю, что нет бога, кроме Аллаха, и что Мухаммад является посланником Бога».

Приверженцы ислама не рассматривают Мухаммада, или любого другого пророка, как божественного наследника. Они верят, что Иисус был пророком Бога, а не воплощенным Богом. Они считают, что Мухаммад был пророком Бога, а не воплощенным Богом. Они, однако, рассматривают Коран, как текст, который был открыт Мухаммаду от божественной природы.

Это может показаться на первый взгляд трудным. Тем не менее, вы должны знать, что, если вы согласны с Иисусом, когда он говорит нам, что Бог знает все, что в сердце каждого человека, и осознает все, что мы думаем или планируем или делаем ...

**«Нет ничего сокровенного, что не открылось бы, и тайного, чего не узнали бы».** (Луки, 12: 2)

... То вы уже согласны с Кораном.

Если вы согласны с Иисусом, когда он говорит нам, что люди будут привлечены к ответственности после смерти за свои поступки, и что те, чьи злые дела перевесят на



весах, будут иметь судьбу отличающуюся от праведников

...

**«Не может дерево доброе приносить плоды худые, ни дерево худое приносить плоды добрые. Всякое дерево, не приносящее плода доброго, срубают и бросают в огонь».** (Матфея, 7: 18-19)

... То вы уже согласны с Кораном.

Если вы согласны с Иисусом, когда он отвергает попытку сатаны называть его «Сын Божий» и насильно настаивает, что «нет бога, кроме Аллаха» ...

**«Иисус сказал ему в ответ: отойди от Меня, сатана; написано: Господу Богу твоему поклоняйся, и Ему одному служи».** (Луки, 4: 8)

... То вы уже согласны с Кораном.

Таковы основные принципы ислама. Если вы до сих пор считаете, что миссия Иисуса несовместима с исламом, то вы можете прочесть Коран ... определить для себя, действительно ли он перечит учению Иисуса.

Мусульмане признают Иисуса, как великого Пророка; его настойчивость в вопросах, которые вы только что прочли это, на наш взгляд, не примечания к жертвенному обряду, а основная суть истинной веры. Посмотрите на них снова. Мы ничего не можем скрыть от Бога.

Нас будут судить по нашим мыслям, словам и поступкам в жизни, и они будут последствиями нашего выбора в этой жизни.

Мы обязаны поклоняться только Богу.

...

Верите ли вы, что нет бога, кроме Аллаха?

Большинство христиан, с которыми я говорил, интуитивно отвечали «да» - потому что очень сложно на самом деле представить себе Иисуса, дающего какой-либо другой ответ.

Остается только вопрос о вере в Мухаммада, как в Иисуса, посланника Бога.

Иисус сказал нам: «По плодам их должны вы их узнать». «Плод» миссии Мухаммада был и есть – это Коран. Я говорю вам, в этой книге, о некоторых из многих моментов, где Коран совпадает с исторической миссией Иисуса. Но было бы ошибкой верить мне на слово, или на слово любому человеку в вопросах такой важности.

Великий реформатор однажды сказал: «Мы все должны исповедовать собственную веру, потому что все мы имеем собственную смерть». Я стал мусульманином, потому что я знал, что должен был исповедовать собственную веру, а не чью-то еще. Я стал мусульманином, потому что Иисус настаивал, что не достаточно просто сказать «Господи! Господи!» А гораздо важнее делать то, что он поручил.

Делайте так, как он наставляет. Оцените плоды миссии Мухаммада. Читайте Коран. И примите свое собственное решение.

## ПРИЛОЖЕНИЕ А: «К» и Коран (Текстовое примечание)

МНОГИЕ СОВРЕМЕННЫЕ УЧЕНЫЕ считают, что то, что совпадает в Евангелии от Матфея и Луки (если удалить влияние более раннего Евангелия от Марка) настолько часто совпадает во мнении, что предполагает общий источник.

Этот гипотетический общий источник, названный «Q», как полагают, еще старше, чем в Евангелие от Марка, на которой Матфей и Лука также четко ссылаются. Окончательный вариант Евангелия от Иоанна датируется примерно 100 (сотней) лет после рождения Иисуса, и не имеет никакого отношения к «Q».

Остатки этой раннего Евангелия, плохо реконструированные путем извлечения параллельных отрывков из Евангелия от Матфея и Луки, обеспечивают лучший взгляд на служение исторического Иисуса.

Следующий отрывок, я думаю, отвечает обзору современного исследования «Q». Он воспроизводится с разрешения.

...

*Отрывки Евангелия «Q»*

*(Q) содержит гипотетический сборник изречений Иисуса, согласно гипотезам о двух источниках Евангелий от Матфея и Луки. Символ «Q» происходит от первой буквы немецкого слова «источник» - Quelle.*

*Гипотеза двух источников формирует наиболее широко принятое решение синоптической проблемы, которая утверждает, что Матфей и Лука обращались к двум письменным источникам, как показали текстовые*

соответствия между их произведениями. Евангелие от Марка имеет один источник, а «Q» другой. Существование «Q» следует из аргумента, что Матфей и Лука независимы в двойной традиции (материал, который распространяли Матфей и Лука не появляется в Евангелии от Марка). Соответственно, литературное соединение в двойной традиции объясняется косвенным отношением, а именно, использованием общего источника или источников.

Аргументы в пользу независимости Луки от Матфея включают следующее:

Матфей и Лука имеют разные контексты материала двойной традиции. Утверждается, что легче объяснить «художественные уступки» Луки в расположении двойной Традиция в более примитивных условиях в пределах его Евангелия, из-за не знания Евангелия от Матфея.

Форма материала иногда более примитивна в Евангелии от Матфея, но в других случаях более примитивна в Евангелии от Луки.

Независимость проявляется также в свете неприменения других не-Марковых традиций особенно в рассказах о младенчестве, генеалогии и воскресении.

Повторы. Иногда кажется, что повторы в Евангелии от Матфея и Луки происходят частично от Марка, а частично от некоторого общего источника, то есть, от «Q».

Даже если Матфей и Лука независимы, то «Q»-гипотеза утверждает, что они использовали общий документ. Аргументы в пользу того, что «Q» является письменным документом, включают в себя:

Точность в редакции. Иногда точность в формулировках поражает. Например: Мф. 6:24 = Лк 16:13 (27/28

*греческих слов). Мф. 7: 7-8 = Луки 11: 9-10 (24 / 24 греческих слов).*

*Существует общность между двумя Проповедями на / в горе.*

*Наличие повторов, где Матфей и Лука иногда представляют две версии подобного высказывания, но в разных контекстах. Повторы часто служат знаком двух письменных источников.*

*Некоторые темы, такие как взгляд истории, более заметны в «Q», чем у Матфея или Луки по отдельности.*

*-источник: Википедия ( [www.wikipedia.org](http://www.wikipedia.org) )*

...

Современные реконструкции «Q» это важное и увлекательное чтение для тех, кто заинтересован в сообщении Иисуса; один текст гипотетического Евангелия появляется у Роберта Дж. Миллера *Полное Евангелие* (Харпер Сан-Франциско, 1994)

Чтение этой книги не предназначено заменить чтение «Q». Следующие параллельные отрывки «Q» и Корана, однако, дают хорошее понимание, что «Q» находится в замечательной совместимости с исламской теологией - в совместимости, которая не может, я думаю, быть признана совпадением, и не была широко замечена, как я считаю.

Я не верю, что «Q» является непогрешимым Словом Божьим, но считаю, что это важный шаг вперед в библейской науке, о котором должны знать все христиане. Большинство отрывков, указанных в этой книге, взяты из «Q» . (Марка, 10:18 является исключением из этого правила.) Все «Q» отрывки, на которые я ссылался, приводятся ниже, с параллельными местами в Коране. Читайте каждый отрывок Евангелия вслух, а затем прочтите дополнительное учение Корана. Разве отрывки

не звучат так, как будто они выдают из одного и того же Источника ... или же они из совершенно разных религиозных традиций?

**«Светильник тела есть око; итак, если око твое будет чисто, то и все тело твое будет светло; а если оно будет худо, то и тело твое будет темно. Итак, смотри: свет, который в тебе, не есть ли тьма?».** (Луки 11: 34-35)

«К вам уже явились наглядные знамения от вашего Господа. Кто узрел, тот поступил во благо себе, а кто был слеп, тот навредил себе». (Коран, 6: 104)

**«Сказываю вам, что всякому имеющему дано будет, а у неимеющего отнимется и то, что имеет».** (Луки, 19:26)

«Кто явится с добрым деянием, тот получит десятикратное воздаяние. А кто явится со злым деянием, тот получит только соответствующее воздаяние, и с ними не поступят несправедливо». (Коран, 6: 160)

**«Ибо где сокровище ваше, там будет и сердце ваше».** (Матфея, 6:21)

«Кто пренебрегал уделом и предпочел жизнь своего мира, будет в Аду. Тому же, кто боялся предстать перед своим Господом и удерживал себя от страстей его место станет Сад в Следующей Жизни ». (Коран, 79: 39-40)

**«Добрый человек из доброго сокровища сердца своего выносит доброе, а злой человек из злого сокровища**

**сердца своего выносит злое, ибо от избытка сердца говорят уста его».** (Луки, 6:45)

«На хорошей земле растения растут по воле ее Господа, а на плохой земле они ни растут как с трудом. Так Мы разъясняем знамения для благодарных людей» (Коран, 7:58)

**«Блаженны нищие духом, ибо их есть Царство Небесное».** (Матфея 5: 3)

«*Мир вам* за то, что вы проявили терпение! Как же прекрасна Последняя обитель!» (Коран, 13:24)

**«Горе вам, смеющиеся ныне! ибо восплачете и возрыдаете».** (Луки, 6:25)

«Пусть они мало смеются и много плачут в воздаяние за то, что они приобретали!» (Коран, 9:82)

**«Говорю же вам, друзьям Моим: не бойтесь убивающих тело и потом не могущих ничего более сделать; но скажу вам, кого бояться: бойтесь того, кто, по убиении, может ввергнуть в геенну: ей, говорю вам, того бойтесь».** (Луки, 12: 4-5)

«Ему принадлежит то, что на небесах и на земле. Ему одному надлежит поклоняться. Неужели вы станете бояться кого-либо помимо Аллаха?» (Коран, 16:52)

**«Не собирайте себе сокровищ на земле, где моль и ржа истребляют и где воры подкапывают и крадут, но**

**собирайте себе сокровища на небе, где ни моль, ни ржа не истребляют и где воры не подкапывают и не крадут». (Матфея, 6: 19-20)**

«О мой народ! Мирская жизнь - не что иное, как предмет пользования, а Последняя жизнь является Обителью пребывания. Тот, кто совершил зло, получит только соответствующее воздаяние. А те мужчины и женщины, которые поступали праведно, будучи верующими, войдут в Рай, в котором они будут получать удел безо всякого счета». (Коран, 40: 39-40)

**«Но Иисус сказал ему: никто, возложивший руку свою на плуг и озирающийся назад, не благонадежен для Царствия Божия». (Луки, 9:62)**

«Они колеблются между этим (верой и неверием), но не принадлежат ни к тем, ни к другим. Для того, кого Аллах вводит в заблуждение, ты уже не найдешь дороги». (Коран, 4: 143)

**«А Я говорю вам: любите врагов ваших, благословляйте проклинающих вас, благотворите ненавидящим вас и молитесь за обижающих вас и гонящих вас, да будете сынами Отца вашего Небесного, ибо Он повелевает солнцу Своему восходить над злыми и добрыми и посылает дождь на праведных и неправедных». (Матфея, 5: 44-45)**



«Не равны добро и зло. Оттолкни зло тем, что лучше, и тогда тот, с кем ты враждуешь, станет для тебя словно близкий любящий родственник». (Коран, 41:34)

**«Когда же Он говорил это, одна женщина, возвысив голос из народа, сказала Ему: блаженно чрево, носившее Тебя, и сосцы, Тебя питавшие! А Он сказал: блаженны слышащие слово Божие и соблюдающие его». (Луки, 11: 27-28)**

«Если Аллах даровал человеку Писание, власть (знание или умение принимать решения) и пророчество, то ему не подобает говорить людям: "Будьте рабами мне, а не Аллаху". Напротив, будьте духовными наставниками, поскольку вы обучаете Писанию и изучаете его. Ему также не подобает приказывать вам признавать ангелов и пророков своими господами. Разве он станет приказывать вам совершить неверие после того, как вы стали мусульманами?» (Коран, 3: 79-80)

**«Есть ли между вами такой человек, который, когда сын его попросит у него хлеба, подал бы ему камень? и когда попросит рыбы, подал бы ему змею? Итак если вы, будучи злы, умеете даяния благие давать детям вашим, тем более Отец ваш Небесный даст блага просящим у Него» (Матфея, 7: 9-11)**

«Сколько есть живых существ, которые не уносят своего пропитания (или не запасаются своим пропитанием)! Аллах наделяет пропитанием их и вас». (Коран, 29:60)

**«Тогда государь его призывает его и говорит: злой раб! весь долг тот я простил тебе, потому что ты упросил меня; не надлежало ли и тебе помиловать товарища твоего, как и я помиловал тебя? И, разгневавшись, государь его отдал его истязателям, пока не отдаст ему всего долга. Так и Отец Мой Небесный поступит с вами, если не простит каждый из вас от сердца своего брату своему согрешений его». (Матфея, 18: 32-35)**

«Пусть они простят и будут снисходительны. Разве вы не желаете, чтобы Аллах простил вас? Аллах - Прощающий, Милосердный». (Коран, 24:22)

**«Входите тесными вратами, потому что широки врата и пространен путь, ведущие в погибель, и многие идут ими; потому что тесны врата и узок путь, ведущие в жизнь, и немногие находят их». (Матфея, 7: 13-14)**

«Разве Мы не повели его к двум вершинам? Он не стал преодолевать крутую тропу. Откуда ты мог знать, что такое крутая тропа?» (Коран, 90: 10-12)

**«Когда нечистый дух выйдет из человека, то ходит по безводным местам, ища покоя, и не находит; тогда говорит: возвращусь в дом мой, откуда я вышел. И, придя, находит его незанятым, выметенным и убранным». (Матфея, 12: 43-44)**

«Скажи: "Прибегаю к защите Господа людей, Царя людей, Бога людей, от зла искушителя исчезающего при поминании Аллаха, который наущает в груди людей..."» (Коран, 114: 1-5)

**«Мирись с соперником твоим скорее, пока ты еще на пути с ним, чтобы соперник не отдал тебя судье, а судья не отдал бы тебя слуге, и не ввергли бы тебя в темницу; истинно говорю тебе: ты не выйдешь оттуда, пока не отдашь до последнего кодранта». (Матфея, 5: 25-26)**

«Если кто-нибудь из них после того, как к нему явится предостережение от Аллаха, прекратит, то ему будет прощено то, что было прежде, и его дело будет в распоряжении Аллаха. А кто вернется к этому, те станут обитателями Огня, в котором они пребудут вечно». (Коран, 2: 275)

**«Нет ничего сокровенного, что не открылось бы, и тайного, чего не узнали бы». (Луки, 12: 2)**

«Он знает хорошо то что они скрывают даже когда они укрывают себя одеждами. Бог конечно знает самые сокровенные секреты сердец». (Коран, 11: 5)

**«Иисус сказал ему в ответ: отойди от Меня, сатана; написано: Господу Богу твоему поклоняйся, и Ему одному служи». (Луки, 4: 8)**

«Разве Я не завещал вам, о сыновья Адама, не поклоняться сатане, который является вашим явным врагом, и поклоняться Мне? Это - прямой путь» (Коран, 36: 60-61)

«О люди Писания! Не проявляйте чрезмерности в вашей религии и говорите об Аллахе только правду. Мессия Иса

(Иисус), сын Марьям (Марии), является посланником Аллаха, Его Словом, которое Он послал Марьям (Марии), и духом от Него. Веруйте же в Аллаха и Его посланников и не говорите: "Троица!" Прекратите, ведь так будет лучше для вас. Воистину, Аллах является Единственным Богом. Он пречист и далек от того, чтобы у Него был сын. Ему принадлежит то, что на небесах, и то, что на земле. Довольно того, что Аллах является Попечителем и Хранителем!» (Коран, 4: 171)

## ПРИЛОЖЕНИЕ Б: Общие вопросы

### *Принимают ли мусульмане Иисуса Христа?*

Они принимают и почитают его как пророка чрезвычайно высокого ранга, и как одну из самых важных фигур в истории человечества. Но они не считают его единокровным Сыном Божиим.

Ни один человек, отвергающий Иисуса Христа, не может называться мусульманином. Практикующие религию обязаны принять, и показать уважение к миссии Иисуса Христа, так же, как они обязаны принять, и показать уважение к миссии Авраама, Иосифа, Моисея, Лота, и других пророков из Библии. Жизнь и опыт этих замечательных мужчин (и, что интересно, Девы Марии также), очень подробно изложена в Коране.

### *Принимают ли мусульмане Библию?*

Мусульмане верят, и верили в течение многих столетий, что текст христианской Библии, в том числе четырех «официальных» Евангелий, был поврежден на протяжении веков недалёковидными людьми, которые рассматривали только временные выгоды (например, политическое или социальное влияние).

Это также взгляд лучших современных ученых библейских текстов. В различных текстах Евангелий – в текстах, которые, кстати, написаны на греческом, а не на арамейском, который был родным для Иисуса – существует более трех тысяч текстовых разногласий. Это является наглядным свидетельством обширных изменений, внесенных многими людьми в течение лет.

Мусульмане считают Коран неизменным Словом Бога. Но не ставят Библию в этой категории.

*Коран запрещает или поощряет насилие по отношению к невинным людям?*

Нет, Коран прямо запрещает подобные действия. Он также прямо запрещает самоубийство. Неподчинение его указаниям является тяжким грехом, который подвергает душу опасности вечного адского огня.

*Разве Пророк Мухаммад учил ненависти или нетерпимости?*

Нет. Он учил как раз обратному. Известно его высказывание: «Не будет никакого вреда за вред, мести за мечь». Он, наверное, единственная политическая фигура в истории, которая, взяв на себя роль императора, приступила бы к выдаче всеобщей амнистии для объединений, которые, он прекрасно знал, собирались его убить. Он также активно защищал религиозные права немусульманских групп под его опеку.

*Почему не мусульмане отлучают людей, которые, возможно, нарушают (или, выступают за нарушение) этих учений?*

Их не от чего отлучать. Не существует иерархии или посредников в религии; верующие несут индивидуальную ответственность за свои собственные решения, повиновение или игнорирование Божьих указаний.

## **ПРИЛОЖЕНИЕ В:**

### **Примечание для атеистов и агностиков**

Каждый ответственный путешественник по неизвестной территории должен установить какой-то план движения. Предположим, что вы направлялись на гору, на которую никто никогда не поднимался. Вам придется разработать основную стратегию, а затем вторичную стратегию для достижения пункта назначения, а в случае просчета, возникают непредвиденные обстоятельства, или простое невезение.

Итак. Вы никогда не умирали раньше. Каков ваш резервный план?

**[WWW.ISLAMHOUSE.COM](http://WWW.ISLAMHOUSE.COM)**