

**Было ли у Иисуса два
духа и два разума:
один — божественный,
другой — человеческий?**

-Часть 1-

Ахмед Аль-Амир



ISLAMLAND.COM

СОДЕРЖАНИЕ

- 01 Предисловие >
- 03 Были ли у Иисуса два Духа >
и два Разума?
- 04 Учение Церкви о Природе >
Христа
- 05 Когда Христос умер, >
какой дух покинул тело?
- 06 Различные доктрины >
- 07 Возникновение учений о >
природе Христа
- 08 Вера Христа и Его >
учеников

Во имя Аллаха, Милостивого, Милосердного

Предисловие

Хвала Аллаху, Который отправил Мухаммада как доброго вестника и предостерегающего увещателя, призывающего к Аллаху с Его дозволения и освещающим светочем, Который оказал благоволение его сподвижникам и даровал им великую добродетель. Пусть Аллах ниспошлёт обильное и непрерывное благословение и мир Мухаммаду, его семье и его сподвижникам.

Послание Любви к Иисусу (мир ему):

Любовь к Иисусу (мир и благословение ему) глубоко укоренилась в сердцах каждого мусульманина и христианина. Каждый из них готов пожертвовать своей жизнью и имуществом ради него. Если бы Иисус явился сегодня, все искренние мусульмане и христиане последовали бы за ним и встали бы рядом с ним. На самом деле, если бы Иисус явился сейчас, он последовал бы учению Мухаммада (мир и благословение ему), как сказал Пророк Мухаммад (ﷺ): **«Если бы Муса был жив, у него не было бы иного выбора, кроме как следовать за мной.»** (Оценено как достоверное Аль-Альбани)

Таким образом, мы все стремимся следовать истинной религии, вероучению и наставлениям Иисуса (ﷺ), чтобы быть подлинными и искренними его последователями. Однако те, кто лгут об Иисусе (ﷺ), — это те, кто приписывает ему религию, убеждения и учения, которых он не проповедовал и о которых не знал.

Я изучил вероучение Иисуса (ﷺ), его наставления и историю Церкви, и обнаружил фундаментальное различие

между его учением и тем, что в настоящее время преподаётся Церкви.

Изначально это различие было незначительным, но со временем оно возросло и привело к серьёзным богословским проблемам.

Церковь пыталась решить эти проблемы, изобретая новые идеи, но эти идеи лишь ещё больше углубили разногласия. Ситуация дошла до того, что Церковь прибегла к созданию поразительной и странной концепции — такой, о которой ни Иисус, ни его ученики, ни Павел, ни кто-либо из их времени даже не могли бы представить!

Эта концепция — самая опасная тайна, о которой большинство христиан не знает в отношении учения современных церквей, а именно:

«У Иисуса было два духа: один божественный и один человеческий, два разума: один божественный и один человеческий, и две воли: одна божественная и одна человеческая!»

В этой книге, с позволения Аллаха, мы подробно рассмотрим эту концепцию, исследуя, как она стала основополагающей и официальной доктриной, на которой строится вера всех современных церквей, несмотря на серьёзные противоречия с убеждениями Иисуса, ранних отцов Церкви, христианских Библий и всякой человеческой логики!

Мы вернёмся во времена Иисуса (ﷺ), чтобы подчеркнуть учение, которое он ясно провозгласил, в которое верили его ученики и которого придерживались все его истинные последователи. Это учение ясно изложено в христианских Библиях.

Кроме того, мы рассмотрим острый богословский конфликт между учениками Иисуса и апостолом Павлом, а также то, как христианский мир впоследствии разделился на две шко-лы: **школу Иисуса и его учеников** и **школу Павла и его последователей**.

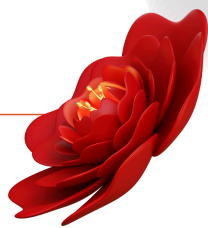


Мы проанализируем, как современное христианство следует школе Павла, а не Иисуса, и как эта школа со време-нем эволюционировала, изменяя учения и доктрины до такой степени, что в итоге была установлена религия, полностью отличающиеся от религии Иисуса (ﷺ).

Этот поворот проявился особенно ярко тогда, когда церкви отказались от своей изначальной доктрины и верований ранних Отцов Церкви и, под политическим давлением со стороны языческого императора, **приняли вероучение молодого египтянина, (т. е. Афанасия Александрийского), которому было чуть за двадцать и который в то время даже не был священником!**

Когда люди говорили ему: **«Весь мир против тебя», он отвечал: «Тогда я против всего мира.»**

Ахмед Аль-Амир



Глава первая

1

Были ли у Иисуса два Духа и два Разума?

Представление христиан об Иисусе:

Христианское восприятие Иисус было предметом острых споров между церквями и духовенством с первого века и остаётся таковым по сей день. Каждая группа имеет своё собственное понимание того, кем был Иисус. В целом, христиане делятся на три основные вероучения относительно Иисуса:

1. Некоторые верят, что Иисус — Сын Бога, поскольку он родился без отца. Однако они не считают его Самим Богом, а скорее священным человеком, связанным с небом. Тем не менее, они также воспринимают его как божественного, потому что «Сын Бога должен быть Богом». Согласно этому верованию, Бог послал Иисуса, чтобы он был распят и умер, дабы искупить человечество от первородного греха.
2. Другие считают, что Иисус действительно является Сыном Бога, подобно древнегреческим богам, которые вступали в брак и имели детей.
3. Еще одна группа придерживается официальной доктрины Церкви, согласно которой Иисус — это Сам Бог, принявший человеческий облик, чтобы люди могли Его увидеть.

Краткий Обзор Доктрины Троицы:

Современные церкви верят, что Бог [Превознесён и Пречист Он от таких приписываний] изначально существует как три Личности или Ипостаси:

1. Ипостась Сущности (то есть само Бытие Бога).

2. Ипостась Слова или **Разума** (то есть Разумное Слово Бога или Его Говорящий Интеллект).

3. Ипостась Духа (то есть Дух Бога).

Церковь объясняет эти термины тем, что у Бога есть «Сущность», «Слово (Разум)» и «Дух». Однако это не части и не компоненты Бога.

Согласно этой доктрине, Ипостась Сущности обладает собственным Разумом и Духом, Ипостась Слова обладает собственной Сущностью и Духом, а Ипостась Духа — собственной Сущностью и Разумом!

Таким образом, каждая из них — это независимый Бог, и всё же они все вместе считаются одним Богом [Превознесён и Пречист Бог от таких приписываний].

Согласно Церкви, после рождения Иисуса эти термины были изменены:

1. Ипостась Сущности стала Отцом.

2. Ипостась Слова стала Сыном.

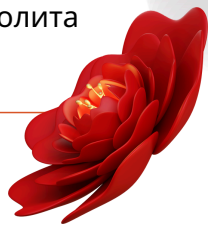
3. Ипостась Духа осталась Святым Духом.

До рождения Иисуса, по учению Церкви, не было ни Отца, ни Сына — эти роли появились только после рождения Иисуса!

Цель Воплощения Иисуса:

Церковь верит, что Ипостась Сущности (Бог) пожелал искупить грех Адама, который произошёл, когда он вкусил от запретного дерева в раю.

Чтобы простить этот грех, должна была быть пролита кровь, и кто-то должен был быть распят!



Поскольку этот грех был передан всем потомкам Адама, он стал бесконечным грехом, а это означает, что конечный человек не мог бы его искупить. Таким образом, тот, кто должен был быть распят, должен был быть бесконечным существом (то есть Самим Богом — превознесён Он выше таких убеждений).

Поэтому Ипостась Сущности послала Ипостась Слова (Разум Бога), чтобы он воплотился в человеческом облике, был распят и умер на кресте.

Вселение «Слова Божьего» в утробу Марии и Его воплощение в Иисусе:

Церковь учит, что Ипостась Слова ниспослалась и вселилась в утробу Марии, взяв часть её крови, чтобы сформировать себе человеческое тело, чтобы явиться в человеческом облике и быть распятым для искупления первородного греха.

Однако возникла серьёзная проблема: Согласно Библии, Иисус был человеком, проявлявшим человеческие качества, такие как слабость, неведение и страдание. В конечном итоге он был распят и умер. Перед своей смертью он громко воскликнул:

«Боже Мой, Боже Мой, зачем Ты оставил Меня?»

Как он мог быть Богом, если он умер, не знал чего-то и нуждался в помощи?



Чтобы разрешить это противоречие, Церковь ввела другую доктрину, утверждая, что, когда Ипостась Слова ниспослалась в утробу Марии и взяла часть её крови, чтобы сформировать себе человеческое тело, она также приобрела человеческую душу с собственным разумом, сознанием и волей.



Но если у Иисуса был как отдельный божественный дух, так и отличающийся человеческий дух, разве это не означало бы, что в нём фактически было два разных лица — одно божественное и одно человеческое?

Церковь отвергает это представление и настаивает на том, что Иисус был одной личностью с двумя духами, двумя разумами, двумя волями и двумя способностями!

Однако эта вера привела к ряду богословских противоречий. Прежде чем обсуждать их, мы сначала определим несколько ключевых понятий, которые помогут прояснить тему.

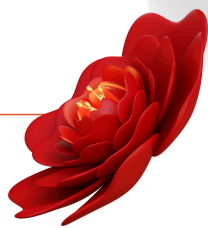
1. Определение Вселения (Indwelling):

Вселение означает процесс, при котором дух, не имеющий тела, входит в тело другого человека (у которого уже есть собственный дух и тело), не сливаясь и не объединяясь с ним. Вместо этого он остаётся отдельным, но берёт под контроль тело и душу носителя.

Пример этого можно найти в Евангелии от Матфея (глава 8, стихи 28–32), где злые духи (бесы) вселились в двух человек, а затем Иисус изгнал их, и они вошли в стадо свиней:

«28 Когда Иисус пришёл... Ему навстречу вышли два бесноватых, которые выходили из гробниц... 29 Они (бесы) закричали: „Что Тебе до нас, Сын Божий?“... 32 Он сказал им: „Идите“. И они вышли и вошли в свиней. Всё стадо ринулось с обрыва в озеро и утонуло в воде.»

Другой пример — вселение Святого Духа, как это описано в Деяниях Апостолов (глава 2, стихи 3–4):



«3 Им явились языки, как бы огненные, которые разделились и по одному остановились на каждом из них. 4 И все они исполнились Святого Духа и начали говорить на иных языках.»

Таким образом, Церковь учит, что «Бог-Слово» (вторая Ипостась) ниспослался в утробу Марии и взял часть её крови, чтобы сформировать себе человеческое тело. Однако Он не объединился и не слился с телом или душой Марии. Если бы произошло слияние, сама Мария стала бы четвёртой Ипостасью Бога — **«Ипостасью Матери»** [Превознесён и Пречист Аллах от таких приписываний].

2. Определение Воплощения:

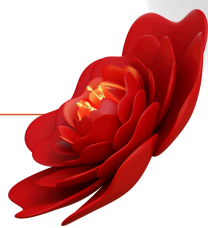
Воплощение означает, что дух, не имеющий тела и невидимый, принимает для себя физическое тело, чтобы быть видимым человеческому глазу. В этом случае дух полностью овладевает и обладает этим телом.

Например, если злой дух воплотится в образе овцы, это не означает, что он вселился в уже существующую овцу, у которой есть собственное тело и дух. Напротив, это означает, что злой дух принял собственное тело в виде овцы — при этом дух действительно является его собственным, и тело, имеющее овечий облик, также принадлежит ему.

Эта концепция подтверждается Вторым Посланием к Коринфянам (11:14):

«И неудивительно, ибо сам сатана принимает вид ангела света.»

(Это означает, что он появляется в образе ангела с телом из света, а не вселяется в уже существующего ангела.)



Аналогично, в книге Откровение (20:2):

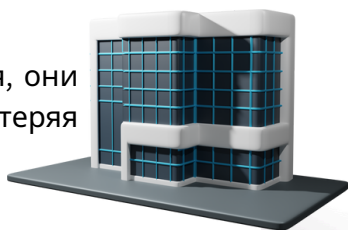
«Он схватил дракона, древнего змея, который есть дьявол и сатана, и связал его на тысячу лет.»

3. Определение Союза и Слияния:

Союз и слияние происходят, когда два независимых и отдельных существа объединяются настолько полностью, что растворяются друг в друге, и их невозможно разделить.

Например, когда капля уксуса растворяется в воде, она становится неотличимой от самой воды.

Когда две компании полностью сливаются, они образуют одну более крупную компанию, теряя свои прежние независимые идентичности.

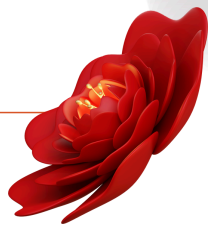


4. Определение Союза и Сосуществования:

Такой тип союза означает, что два независимых и отдельных существа соединяются и сопровождают друг друга как единая пара, при этом каждое сохраняет свою собственную идентичность и природу.

В отличие от слияния, такой союз не предполагает смешения, объединения или растворения и не изменяет природу ни одной из сторон.

Например: Две компании могут образовать партнёрство под более крупной организацией, сохраняя при этом свою независимость и индивидуальность.



Отношение между «Ипостасью Слова» и Христом в свете предыдущих определений:

This type of union refers to two independent and separate entities coming together and accompanying each other as a unified pair, yet each retains its own separate identity and nature.

1. Вселение (Indwelling):

Церковь отвергает идею вселения, то есть представление о том, что «Ипостась Слова» вселилась в уже существующего человека по имени Иисус, поскольку Иисус ещё не был рождён, когда «Ипостась Слова» вошла в утробу Марии. Согласно учению Церкви, «Ипостась Слова» — это сам Христос.

Следовательно, это отношение **не было вселением**.

2. Воплощение:

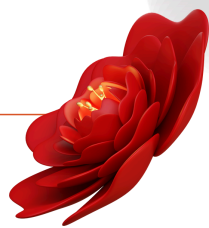
Церковь отвергает идею воплощения, то есть представление о том, что Дух Бога (Ипостась Слова) принял человеческое тело, не имеющее собственного духа, лишь для того, чтобы явиться в нём.

Церковь считает, что у Христа было два духа — один божественный и один человеческий — внутри Его физического тела.

Следовательно, это отношение **не было воплощением**.

3. Союз и Слияние:

Церковь отвергает идею союза и слияния, то есть представление о том, что «человеческий дух Христа» слился и объединился с божественным духом «Ипостаси Слова» таким образом, что они стали единым духом.



Она также отвергает идею о том, что «человеческая воля Христа» была поглощена «божественной волей», образовав единую, объединённую волю.

Вместо этого Церковь учит, что у Христа было два различных духа, две отдельные воли и два независимых разума, всё это — в одном человеческом теле.

Следовательно, это отношение **не было слиянием или полным объединением.**

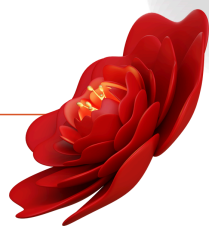
4. Союз и Сосуществование:

Церковь отвергает идею о том, что Христос на самом деле был двумя независимыми лично-стями, которые объединились и сосуществовали друг с другом внутри Его физического тела: одна личность — это «Бог-Слово», а другая — «Иисус как человек».

Такое убеждение о союзе и сосуществовании подразумевает вселение, что противоречит доктрине искупления и распятия.

Если бы Христос был двумя отдельными личностями, это означало бы, что распят был лишь ограниченный человек, а не бесконечный Бог — идея, которую Церковь считает неприемлемой.

Следовательно, это отношение **не было союзом и сосуществованием.**



Глава Вторая

2

Учение Церкви о Природе Христа и Отношении между Его Человеческой и Божественной Сущностью

Если отношение между божественностью и человечностью Христа не было ни вселением, ни воплощением, ни слиянием, ни сосуществованием, то чем же оно было?

Учение Церкви о природе Христа, рождённого от Девы:

«Он есть Ипостась “Бога-Слова”, соединённая с человеческим телом и человеческой душой. Он вселился в утробу Девы и взял кровь из её чрева, чтобы создать Себе тело, в котором мог бы явиться нам, быть распятым и умереть. Он также создал для Себя человеческую душу. Таким образом, божественный дух соединился с человеческим духом и человеческим телом, и Христос обрёл две полноценные природы: полностью божественную и полностью человеческую.

Это соединение произошло без слияния и смешения (каждая природа осталась отдельной и независимой, без смешивания), без изменения (божественная природа никоим образом не изменила человеческую, и наоборот), и без разделения (божественное не отделялось от человеческого ни на мгновение — с момента создания этой человеческой сущности, во время распятия и смерти. Он оставался соединённым с Ним на кресте, оставался соединённым с душой после её выхода из тела и оставался соединённым с телом после ухода души).

Следовательно, Он является полностью Богом и полностью человеком одновременно.



Он не две личности, а одна личность с двумя духами, двумя природами, двумя умами, двумя разумами, двумя способностями и двумя волями: одной божественной и одной человеческой.»

Таким образом, тот, кто испытывал человеческую слабость — как еду, смерть и незнание — это «Христос-человек», тогда как тот, кто совершал чудеса — это «Христос-Бог».

Церковь приводит аналогию для объяснения соединения двух природ — божественной и человеческой — во Христе, сравнивая это с соединением железа и огня. Когда железо раскаляется огнём, огонь соединяется с железом, не превращаясь в железо, и железо не становится огнём. Удар по железу не влияет на огонь и не достигает его.



Подобным образом, распятие и смерть затронули человеческую природу, но не достигли божественной природы, несмотря на их соединение.

Высказывания Отцов Церкви о соединении природ Христа:

Святой Афанасий Александрийский (296-373):

«И поскольку Слово увидело, что тление человечества не может быть уничтожено иначе как через смерть, как необходимое условие, а Слово не могло подвергнуться смерти, будучи бессмертным и Сыном Отца, то оно приняло на Себя смертное тело, чтобы благодаря его соединению со Словом, которое превыше всех, оно стало достойным умереть за всех.»

(Об воплощении Слова, глава 9)



Он также сказал:

«Слово Божие пришло Само лично, чтобы умереть как человек ради всех.»

Святой Кирилл Великий (376-444):

«Когда Слово стало плотью, оно не приняло уже существующего человека, и не вселилось в чужую человеческую природу, но обитало в Своём собственном храме — в том, который приняло от женщины.»

Он также сказал:

«Бог Слово принял полную человеческую природу — тело с разумной душой — и сделал эту человеческую природу полностью Своей, введя её в естественное единство со Своим Божеством.»

Он также сказал:

«Мы исповедуем одного Христа, одного Сына, одного и того же Господа — одной природы; не так, как будто Он произошёл из двух природ только посредством соединения, но как Сущего из двух природ — одной природы воплотившегося Бога Слова.»

Он также сказал:

«Он (Христос) считается единым, состоящим из двух. Это один Сын, в Котором две природы — божественная и человеческая — сошлись и соединились неопишущим и непостижимым образом, образуя одно единое бытие. По этой причине Он считается и посредником между Богом и людьми, так как Он соединил и объединил в Себе два начала, которые когда-то были чрезвычайно далеки друг от друга, разделённые огромной пропастью — то есть Божественность и человечество. Он соединил их в Себе, таким образом связывая нас с Богом Отцом через Самого Себя.»



Он также сказал:

«Слово (то есть Бог Слово) не может называться Христом само по себе; так же и Христос не должен описываться просто как 'богонесущий', поскольку это подразумевало бы, что Бог Слово лишь использовал человеческую природу как простой инструмент. Напротив, мы должны провозглашать, что 'Бог действительно стал человеком'.»

Опровержение этого учения:

Это учение является иррациональным и противоречит логике по следующим причинам:

1. Союз должен быть либо слиянием, либо сосуществованием:

Это учение одновременно утверждает и отрицает союз двух природ. Любой союз обязательно попадает в одну из двух категорий:

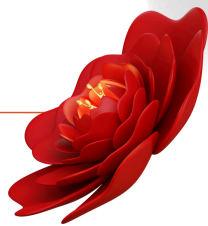
1. 'Еслияние двух природ:

Это означало бы, что у Христа была либо только божественная природа, либо только человеческая, так как обе природы слились бы в одну.

2. Сосуществование:

Это означало бы, что в теле Христа на самом деле находились две личности: одна божественная и одна человеческая.

Однако это противоречит доктрине распятия и спасения, поскольку подразумевает, что распят и умер только человеческий Иисус, в то время как божественная сущность не умерла.



Так как Бог не может умереть, это означает, что акт искупления так и не был совершен, что делает приход Христа бессмысленным!

2. Роль души — давать жизнь телу:

Согласно христианской вере, Бог есть дух. Если бы Бог воплотился [Превознесён и Пречист Он от таких приписываний], Ему не нужна была бы человеческая душа, чтобы оживить тело, которое Он принял!

Так как же можно утверждать, что у Христа было две души — одна божественная (Дух Бога), а другая человеческая?

3. Роль разума — это свободная воля, рассуждение и выбор:

Церковь учит, что «Бог-Слово» — это «разумное Слово Бога» или «говорящий интеллект Бога».

Если бы это было так, то разум в теле Христа должен был быть разумом Бога, а не человеческим разумом, поскольку Богу не нужен человеческий интеллект.

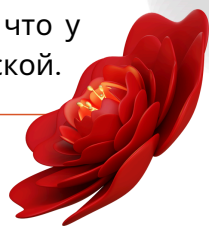
Церковь утверждает, что «у Христа было две воли, но они не вступали в противоречие, поскольку Его человеческая воля покорялась Его божественной воле». В подтверждение этого Церковь приводит следующий стих:

Матфей 26:39:

«И отойдя немного, Он пал ниц и молился, говоря: “Отче Мой! если возможно, да минует Меня чаша сия; впрочем не как Я хочу, но как Ты.”»



Тем не менее, этот стих на самом деле доказывает, что у Христа была только одна воля — и она была человеческой.



Если бы у Него было две воли: одна, принадлежащая «Богу-Слову», и другая — человеческая, то почему Он молился «Богу-Отцу», а не обращался к «Богу-Слову» внутри Себя?

Это указывает на то, что божественная воля находилась на небесах, а не на земле.

Аналогично, в Иоанна 5:30 Иисус говорит:

«Я ничего не могу творить Сам от Себя. Как слышу, так и сужу, и суд Мой праведен, потому что не ищущу Моей воли, но воли Пославшего Меня.»

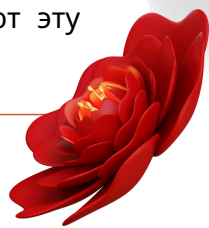
Здесь Он ясно указывает на волю «Бога-Отца», а не на волю «Бога-Слова»!

Более того, представление о существовании двух волей в одном и том же лице — это не что иное, как философская спекуляция без какой-либо реальной основы. Это всего лишь игра слов и противоречие в терминах. Даже если предположить, что человеческая воля Иисуса полностью подчинялась божественной, в чём тогда её смысл, если она никак не проявлялась?

4. Аналогия железа и огня — это некорректное сравнение:

Эта аналогия представляет собой лишь философскую риторику и игру слов, и она непригодна для включения в религиозные тексты или использования в качестве аргумента.

Огонь не соединяется с железом — когда железо остывает, тепло исчезает. Точно так же лихорадка не соединяется с разумом, когда вызывает высокую температуру, и болезнь не становится единым с телом. Существует бесчисленное множество других примеров, которые подтверждают эту мысль.



Существует существенная разница между утверждением, что две природы соединились и стали одной личностью, и утверждением, что огонь вселился в железо, воздействуя на него посредством нагревания, но при этом не став единым существом с железом — и не превратился в железо, и не принял его форму.



Тем не менее, Церковь утверждает, что Христос — это «воплотившийся Бог-Слово» или «Богочеловек», что подразумевает вечное и неразделимое соединение, в котором две природы стали одной личностью.

Что касается утверждения, что распятие и смерть затронули только человеческую природу, а не божественную, то это на самом деле доказывает, что вся эта доктрина является искусственной постановкой.

Например:

Предположим, что человеку по имени Марк требуется операция, но вместо того, чтобы пройти её самому, он соединяется с другим человеком по имени Лука и просит его лечь на операцию за него. Марк «соединяется» с Лукой, держа его за руку во время операции. Операция проводится над Лукой, но при этом настаивают на том, что именно Марк перенёс хирургическое вмешательство!

Аналогично, доктрина распятия и искупления основана на идее о том, что тот, кто был распят, должен быть бесконечным — то есть Самим Богом [Превознесён и Пречист Бог от таких приписываний]. Однако Церковь утверждает, что распята была человеческая природа, а не



божественная! Церковь приводит аналогию: как молот, ударяющий по железу, не влияет на огонь внутри него, так и распятие и смерть вовсе не затронули божественную природу.

5. Фраза «имея две природы: одну божественную и одну человеческую» — это вводящее в заблуждение выражение:

Слово «природа» имеет только три возможных значения:

1. «Природа» как черта или качество:

Например, мы говорим, что у человека есть как добрая, так и злая природа — иногда он ведёт себя доброжелательно, а иногда жестоко, но остаётся тем же самым человеком.

Если бы у Христа было две природы, это означало бы, что Он был одним Лицом, но иногда Богом, а иногда человеком — что Церковь отвергает, поскольку она утверждает, что Он всегда был полностью Богом и полностью человеком.

2. «Природа» как личность:

Это означало бы, что во Христе было две личности — одна божественная и одна человеческая. Однако это противоречит вере Церкви в то, что Христос — одна личность.

3. «Природа» как сущность или субстанция:

Это подразумевает, что Христос обладает двумя сущностями: одной божественной и одной человеческой.

Однако таким образом Церковь, по сути, создала нового бога собственными руками, поскольку сущность означает само бытие или природу чего-либо — его реальность, идентичность, происхождение, субстанцию и основные составляющие.



Как может божественная сущность слиться с человеческой сущностью?

Как может божественная сущность соединиться с прахом земным, который является сущностью человеческого существа?

6. Утверждения Кирилла Великого и Афанасия Александрийского — это лишь философские идеи, не имеющие религиозного основания:

Оба они жили в IV–V веках и принадлежали к Александрийской школе, которая в значительной степени опиралась на платоническую философию и аллегорическое толкование догматов.

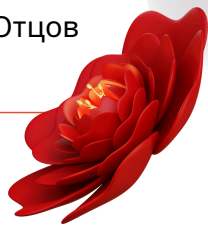
Ученые Александрии были сосредоточены главным образом на божественности Христа, а не на Его человечности.

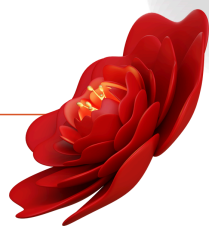
Их утверждения не имеют основания ни в Библии, ни в учении Христа, ни в учении Его учеников — и даже не в учении Павла!

Следовательно, их высказывания представляют собой лишь философские идеи, которые не могут служить основанием религиозной веры.

Более того, их взгляды противоречат учению более ранних и более сведущих Отцов Церкви, а также представлениям других богословских школ, таких как Антиохийская школа.

Антиохийская школа сосредотачивалась на конкретной, осязаемой реальности и опиралась на буквальное толкование Священного Писания, а не на символические интерпретации. Её учение основывалось на исторических фактах, рациональном анализе и трудах ранних Отцов Церкви.





Глава Третья



Когда Христос умер, какой дух покинул тело: Его божественный дух или человеческий?

Причина утверждения, что у Христа было два духа:

Согласно христианскому учению, Христос был распят, умер, и Его дух покинул тело. Это вызывает фундаментальный вопрос:

Как Бог может умереть?

Бог вечен и не умирает, поэтому смерть Христа ставит под сомнение Его божественность, что, в свою очередь, подрывает саму доктрину греха и искупления.

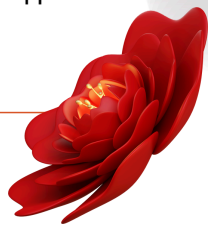


Более того, смерть Христа означает, что Его безжизненное тело стало бесполезным, так как оно осталось лишь телом без духа. Но как тело Бога может быть лишено ценности?

Поскольку «Бог-Слово» принял на Себя человеческое тело, это означает, что это тело стало божественным, потому что в нём воплотился Бог.

Более того, поскольку дух Христа вернулся в это тело при Его воскресении — как утверждает Церковь —, это означает, что это несомненно священное тело, которое не могло быть лишено духа даже на одно мгновение!

Таким образом, была изобретена совершенно новая идея — та, о которой никто никогда ранее не задумывался — а именно: что тело Христа содержало два духа — один божественный и один человеческий — которые были



соединены с Его человеческим телом и не отделялись от него ни на одно мгновение — ни на кресте, ни в момент смерти, ни после смерти!

Покинул ли божественный дух также безжизненное тело Христа?

1. Утверждение, что божественный дух остался соединённым с человеческим духом после того, как они покинули тело Христа, поднимает важный вопрос:

Как два духа могут оставаться соединёнными после того, как они покинули тело Христа?

Представьте, что вы видите два объединённых духа — разве это не подразумевает существование двух отдельных личностей, а не одной?

Например, если бы божественный дух Христа говорил о Своём теле, Он бы сказал: «Это — Моё тело.»

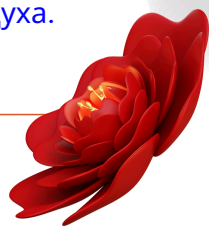
Но если бы Он говорил о человеческом духе Христа, мог бы Он действительно сказать: «Это — Мой дух» или «Это — Мой человеческий дух»?

Разве имеет смысл утверждать, что у Бога [Превознесён и Пречист Он от таких приписываний] есть другой дух — человеческий?

2. Утверждение, что божественный дух остался соединённым с безжизненным человеческим телом Христа после того, как человеческий дух покинул его, противоречит логике и здравому смыслу!

Эта идея абсолютно иррациональна и нелогична — её можно было бы назвать одним из семи чудес света!

Мы говорим о безжизненном теле, то есть о теле без духа.



Так как же кто-то может утверждать, что божественный дух всё ещё находился в теле, и в то же время тело было мёртвым?

Разве это не является противоречием само по себе?

Более того, выражение «союз божественного духа с человеческим духом и телом» подразумевает вселение, а не воплощение!

Кто умер на кресте?

Если мы скажем, что умерла только человеческая природа, это противоречит доктринам распятия и искупления, которая требует, чтобы тот, кто был распят и искупил человечество, был сам Бог [Превознесён и Пречист Он от таких приписываний]!

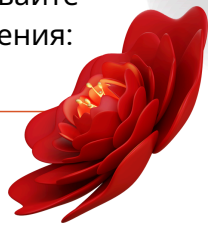


Если мы скажем, что Бог умер [Превознесён и Пречист Он от таких приписываний], это невозможно, потому что Бог не умирает.

Если мы скажем, что и божественный, и человеческий дух умерли и вместе покинули тело Христа, это будет означать, что Его тело было полностью безжизненным и лишённым обеих природ (что Церковь отвергает). Более того, как уже упоминалось, Бог не умирает!

Таким образом, мы видим, что этот вопрос чрезвычайно сложен, и всякий, кто думает, что полностью его понял — на самом деле не понял его вовсе!

Чтобы прояснить, что весь этот вопрос — это не что иное, как игра слов, и что чрезмерное возвеличивание Христа Церковью привело ко всем этим противоречиям, давайте вернёмся к предыдущему примеру, касающемуся вселения:



В Матфея 8:32 сказано:

«Он сказал им (бесам): “Идите.” И они вышли и вошли в свиней. И вот всё стадо бросилось с обрыва в море и погибло в воде.»

Когда эти свиньи утонули и умерли, какой дух их покинул? Это был дух свиней? Это был дух демонов? Или оба?

Конечно, оба духа вышли — собственный дух свиней и духи бесов.

Однако существует важное различие: дух свиней вышел как душа, покидающая безжизненное тело, тогда как духи демонов вышли как вселённые сущности, покинувшие тела свиней после того, как овладели ими и управляли ими.

Следовательно, утонули свиньи, а не бесы.

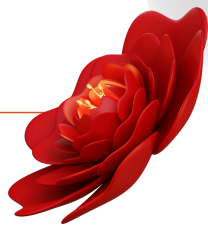
Это означает, что бесы не воплотились в свиньях, а вселились в них. У свиней уже были свои собственные тела и духи.

Если бы бесы воплотились в виде свиней, это означало бы, что они сотворили себе тела в форме свиней, без душ, вместо того чтобы вселиться в уже существующих свиней.

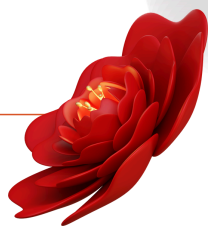
Применяя это к распятию Христа:

Из этого становится ясно как день, что умерла человеческая природа, а Бог никогда не был внутри этого человека, потому что Бог не умирает и никогда не соединяется со Своим творением.

Что касается утверждения Церкви о том, что Бог был внутри Христа, это означает, что Его присутствие было вселением, а не воплощением — и это разрушает доктрину распятия и искупления!



Более того, как мусульмане, мы отвергаем как вселение, так и воплощение, [Превознесён и Пречист Он от таких приписываний]!



Глава Четвёртая

4

Различные доктрины о том, был ли у Христа только «божественный дух и разум», только «человеческий дух и разум» или «два духа и два разума»?

1. Учение о том, что у Христа был только божественный дух и разум:

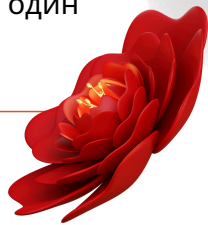
Многие священнослужители, такие как **Аполлинарий** (315-382), епископ Лаодикии, полагали, что у Христа не было ни человеческого духа, ни человеческого разума, поскольку «Бог-Слово» Сам был божественным духом и разумом Бога. Следовательно, Ему не нужен был человеческий дух для оживления, и не нужен был человеческий разум для обладания свободной волей.

Таким образом, Аполлинарий отрицал наличие у Христа разумной человеческой души, что-бы избежать предположения, что у Христа было две личности: одна божественная и одна человеческая.

О Аполлинарий утверждал, что, как человек состоит из тела, души и разумного духа, так и «воплотившийся Бог Слово» должен состоять из тела, души и разумного духа, который отождествляется с ипостасью Слова (то есть с Его божеством).

2. Учение о том, что у Христа был только человеческий дух и разум (Учение о вселении и сопутствии):

Группа духовенства считала, что у Христа был только один дух — человеческий.



Согласно этому учению, Дева Мария не родила Бога, а только человека, в которого Дух «Бога-Слова» вселился во время крещения и покинул Его перед смертью на кресте.

Согласно этому учению, вселение «Бога-Слова» произошло в форме соупствия и вселения, а не воплощения.

Это убеждение поддерживали **Павел** Само-сатский, епископ Антиохии (200-275), **Феодор** Мопсуестийский, епископ Мопсуестии (350-428), и **Несторий**, патриарх Константинопольский (386-450), среди прочих.

В своём четвёртом послании к Проклу (390-447) Несторий писал:

«Они утверждают, что животворящая Божественность подвластна смерти, и осмеливаются принизить Логоса (Ипостась Слова) **до уровня театральных мифов**, будто Он был младенцем в пеленах, а затем умер. Пилат убил не Божественность, а лишь одеяние Божественности.»



Несторий также сказал:

«Я никогда не назову двух- или трёхмесячного младенца “Богом”.»

3. Учение о том, что у Христа было два духа и два разума: один божественный и один человеческий:

Другая группа духовенства придерживалась убеждения, что у Христа было два духа и два разума: один божественный, а другой человеческий.

Это были сторонники учения о том, что у Христа было



две разные природы: божественная и человеческая — учение, которое, с Божьей помощью, будет подробно рассмотрено позже.

Опровержение трёх доктрин:

1. Опровержение учения о том, что у Христа был только божественный дух и разум:

1) Бог, сотворивший время и пространство, не может быть ограничен маленьким и ограниченным человеческим телом! Бог создал вселенную, но не является её частью и не обитает в ней.

Если сравнить размер человеческого существа с Землёй, затем сравнить Землю с Солнечной системой, а потом Солнечную систему с триллионами галактик во Вселенной, как можно утверждать, что «Дух Бога»[1] сошёл и воплотился в слабом человеческом теле?

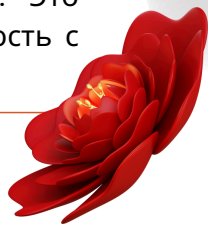
И всё это — якобы потому, что Бог не смог [Превознесён и Пречист Он от таких приписываний] простить Адама за то, что он вкусил от дерева?!

2) Если бы у Христа был божественный разум, тогда Он был бы всеведущим, и Его «знание и воля» совпадали бы со знанием и волей Бога.

Однако многие места в Евангелиях подтверждают, что у Христа был лишь человеческий разум, а не божественный.



[1] В христианской теологии Бог есть дух. Однако в исламе дух — это одно из творений Бога. Пророк (мир ему и благословение) сказал: «Когда душа покидает (тело), глаза следуют за ней (вследствие её ухода)» (Муслим). Это указывает на то, что душа — это сотворённая сущность с независимым существованием.



Марка 11:12–14 — Неосведомлённость Христа о смоковнице:

«На следующий день, когда они выходили из Вифании, Иисус проголодался. Увидев издалика смоковницу, покрытую листвою, Он подошёл посмотреть, есть ли на ней плод. Но, подойдя, не нашёл ничего, кроме листьев, потому что ещё не было времени для смокв. Тогда Он сказал дереву: “Да не вкушает от тебя плодов никто вовек.”»

Марка 13:32 — Неосведомлённость Христа о Дне Суда:

«О дне же том или часе никто не знает — ни ангелы на небесах, ни Сын, но только Отец.»

Эти тексты показывают, что Христос не был всеведущим, что противоречит идее о том, что у Него был божественный разум.

2. Опровержение учения о том, что у Христа был только человеческий дух и разум (Учение о вселении и сопутствии):

Это учение подрывает догматы о первородном грехе, воплощении, распятии и искуплении, поскольку его сторонники считают, что на кресте умер «Иисус-человек», в Которого «Бог-Слово» вселился, но не воплотился по-настоящему.

Более того, они верят, что «Бог-Слово» **покинул Иисуса перед Его смертью!**

Однако учение об искуплении требует, чтобы распятый был бесконечным, то есть Самим Богом [Превознесён и Пречист Он от таких приписываний], чтобы Его жертва была безграничной и достаточной для искупления первородного греха, унаследованного от Адама.



Если умер только человек, тогда искупление является ограниченным, что противоречит самой основе христианского богословия!

3. Опровержение учения о том, что у Христа было два духа и два разума — один божественный и один человеческий:

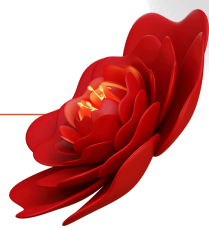
Другая группа духовенства пришла к этому убеждению после того, как осознала:

1. Что учение о том, что «у Христа был только божественный дух и разум» является ошибочным, поскольку оно противоречит многочисленным евангельским отрывкам, подтверждающим человеческую личность Христа.

2. Что учение о том, что «у Христа был только человеческий дух и разум» (и что «Бог-Слово» вселился в Него только во время крещения и покинул перед распятием), также является ошибочным, поскольку оно разрушает основополагающие догматы христианства (первородный грех, воплощение, распятие и искупление), — ведь без этого учения не было бы смысла в пришествии Христа и не было бы оснований считать Его божественным.

Тогда было решено принять компромиссную доктрину: что «**у Христа две природы**: у Него есть и божественный дух и разум, и человеческий дух и разум».

Эта вера пыталась сохранить как божественность, так и человечность Христа, но, как мы увидим далее, она также привела к серьёзным противоречиям.



Эту доктрину можно опровергнуть следующим образом:

1. Они сделали из Христа двух личностей, утверждая при этом, что Он — один:

Утверждение, что у Христа было два духа, живущих в одном теле, противоречит логике и разуму. Это означало бы, что во Христе было два разумных лица: одно божественное и одно человеческое.

Дева Мария не могла родить двух сыновей: одного — Бога, а другого — человека!

2. Они представили Христа как одну личность с двумя разумами и двумя волями:

Невозможно, чтобы у одного человека было два разума или две воли. Все четыре Евангелия подтверждают, что «воля Христа» была человеческой волей, отличной от «воли Бога». Например, в Иоанна 5:30 Христос говорит:

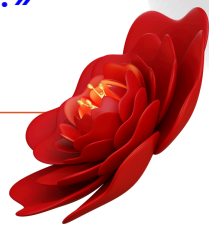
«Я ничего не могу делать Сам от Себя. Сужу, как слышу, и суд Мой праведен, потому что Я не ищу Своей воли, но воли Пославшего Меня.»

В Матфея 26:39 Христос молится:

«И, отойдя немного, пал лицом Своим на землю и молился: “Отче Мой! если возможно, да минует Меня чаша сия; впрочем не как Я хочу, но как Ты.”»

В Матфея 27:46 Христос восклицает:

«Боже Мой, Боже Мой! зачем Ты Меня оставил?»



Несмотря на эти ясные слова, Церковь сделала странное утверждение: что человеческая воля Христа была покорна Его божественной воле, тем самым избегая противоречия между ними!

Но какая же это логика?

Термин «две воли» естественно подразумевает «две личности», а не «одну личность с двумя волями»!

Когда Христос сказал «**не как Я хочу**», Он говорил о Себе, используя местоимение «**Я**» (независимо от утверждения Церкви, что в Нём присутствовали и Бог, и человек).

Затем Он обратился к Богу, сказав «**но как Ты хочешь**», но **не сказал** «как хочет Сын или Слово, пребывающее во Мне».

3. Это подтверждает учение о вселении и сопутствии:

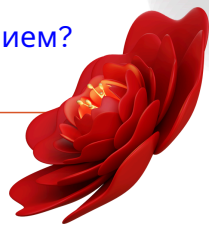
Утверждая, что у Христа было два духа, они по сути подтверждают, что плод в утробе Девы Марии был просто человеческим Иисусом — человеком с человеческим духом и телом — и что «Бог-Слово» затем вселился в Него, так же как Он вселился в утробу Марии, не соединяясь и не сливаясь с ней.

Это полностью разрушает учение о воплощении «Бога-Слова», поскольку это означает, что распятый был ограниченным человеком, а не бесконечным Богом!

4. Творец и творение в одном теле:

Если бы у Христа было два духа, это означало бы, что «сотворённый человеческий дух» был слугой «божественного духа-Творца».

Как же тогда Творец может быть одновременно творением?



Как Творец и творение могут существовать в одном и том же теле?

Это также означало бы, что, когда Христос падал ниц в молитве (Матфея 26:39), и Его человеческий дух, и Его божественный дух поклонялись вместе!

5. Не было нужды в человеческом духе внутри Христа:

Основная функция духа — давать жизнь телу. Так как Дух Божий уже находился в теле Христа, Он и был бы источником жизни. Тогда зачем нужна была другая жизненная сила?

6. Как один дух может содержать в себе другой дух?

Церковь учит, что Дух «Бога-Слова» воплотился в человеческом теле, то есть принял тело как одежду, чтобы явиться в нём.

Но как Церковь может утверждать, что внутри Христа был ещё один дух?

Можно понять, как дух может воплотиться, но как один дух может вселиться в другой дух?

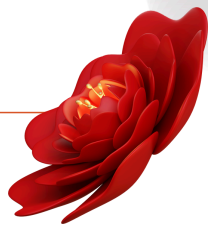
Ведь дух сам по себе — уже полноценная сущность, так зачем ему ещё один дух?

Наличие двух духов противоречит учению о воплощении и, напротив, подтверждает учение о вселении и сопутствии!

7. Как Церковь определила, что у Христа был и божественный, и человеческий дух?

Как Церковь может утверждать то, на что нет никаких доказательств — ни в словах Христа, ни в учениях Его учеников, ни в четырёх Евангелиях?

HOW?



Возникновение учений о природе Христа

В Евангелиях приводится множество текстов, описывающих, как Иисус молился, постился, взывал к Богу и поклонялся Ему. Также в них говорится, что он подвергся избиению, распятию и смерти. Эти тексты вызвали важнейшие вопросы:

- Как Он мог быть Самим Богом?
- Как Дева Мария могла родить Бога?



Так возникла богословская школа, выдвинувшая странную идею:

у Христа две природы — божественная и человеческая!

Однако эта идея породила и другие богословские проблемы:

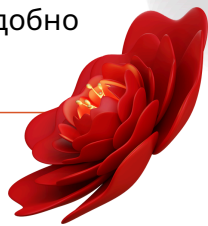
- Каково отношение между этими двумя природами?
- Как они соединились в одном теле?
- Слились ли они или остались раздельными?
- Или они объединились без слияния и разделения?

Из-за этих противоречий возникло множество различных течений, каждое со своим толкованием природы Христа, включая:

1. Монофизитство (учение об одной природе):

Это учение гласит, что у Христа было две природы — божественная и человеческая — но после воплощения они слились в одну божественную природу.

Согласно этому учению, человеческая природа (человек) была поглощена божественной природой (Богом), подобно тому, как капля уксуса растворяется в океане.



Таким образом, Христос рассматривался как «одна ипостась и одна личность с одной природой: **Бог-человек**».

Одним из самых известных последователей этого учения был **Евтихий** (380-456), настоятель монастыря в Константинополе, в котором проживало более 300 монахов.

2. Диафизитство (Учение о двух природах):

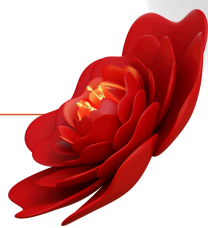
Это учение утверждает, что у Христа было две разные природы: божественная и человеческая, которые после воплощения остались **неизменными, неслившимися и неразделимыми**.

Один из самых известных сторонников этого учения был **папа Лев I** (Лев Великий), патриарх Рима [умер в 461 году]. Он осудил монофизитские взгляды Евтихия в своём послании к **Флавиану**, патриарху Константинополя [умер в 449 году], заявив:

«Итак, сохраняя свойства обеих природ и сущностей в одном едином Лице, величие приняло на Себя смирение, сила — слабость, а вечность — смертность.

Таким образом, Тот же Самый, пребывая в образе Божием и будучи Творцом челове-чества, впоследствии Сам стал человеком, приняв образ раба. Каждая природа со-храняет свои собственные свойства без изъяна: божественная природа не устраняет образ раба, и образ раба не умаляет божественную природу.

Так Сын Божий вошёл в этот низший мир, снизойдя с небесного престола, но не отлучив-шись от славы Отца, родившись в новом порядке — через новое рождение.



Новый порядок, потому что Невидимый стал видимым, Непостижимый пожелал быть постигнутым; Вечный вошёл во время; Владыка вселенной принял образ раба, сокрыв величие Своего могуще-ства. Неподверженный страданиям Бог не возгнушался стать страдательным человеком, а Бессмертный согласился подчиниться законам смерти..»

После того как послание Льва было зачитано на Халкидонском соборе (в 451 году), присутствующие епископы воскликнули:

«Это вера отцов, это вера апостолов. Мы все так веруем, и все православные исповедуют эту веру. Всякий, кто не верует в это, отлучается от Церкви. Пётр говорит устами Льва. Это учение апостолов. Это истинная вера.»

Итак, было ли это окончательным решением вопроса о природе Христа?

Нет! Позднее другие богословские школы подвергли диофизитство критике, как мы увидим далее.

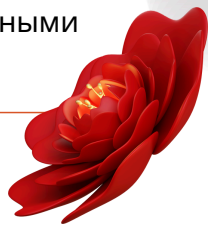


3. Миафизитство (Учение об одной составной природе):

Это учение утверждает, что у Христа было две природы — божественная и человеческая — но они соединились в одну природу, называемую «природой воплотившегося Слова».

Две природы не могли быть ни разделены, ни слиты, ни изменены после их объединения.

Это убеждение исповедуется **древневосточными православными церквями** (Коптской, Армянской, Сирийской, Эфиопской и Индийской православными церквями).



Когда **Диоскор**, патриарх Александрийский (390-454), увидел, что **Папа Лев I**, патриарх Рима, и **Флавиан**, патриарх Константинопольский, продвигают учение о том, что у Христа было две природы и две воли даже после их соединения, он активно выступил против этого учения и сказал:

«Христос — один. Он был приглашён на свадьбу как человек, и претворил воду в вино как Бог. Во всех Своих действиях Он оставался одним.»

Он также сослался на Кирилла Александрийского, который сказал:

«Союз Слова Божия с телом подобен союзу души с телом или союзу огня с железом. Хотя они различны по природе, после соединения становятся единым. Точно так же Христос — один Мессия, один Господь, одна природа и одна воля.»

4. Павликианство (учение об усыновлении):

Это учение, названное в честь **Павла Самосатского**, епископа Антиохийского (200-275), утверждало, что Христос стал Сыном Божиим по усыновлению, а не по природе.

Дева Мария родила человека Иисуса, а позже в Него вселилось Слово Божие, сделав Его божественным.

Таким образом, **Христос был человеком, ставшим божественным**, а не Богом, ставшим человеком.

Во время распятия Слово Божие оставило Его, и умерла лишь Его человеческая природа.

5. Несторианство:

Названное в честь **Нестория**, патриарха Константинопольского (386-450), это учение гласило, что



Дева Мария родила не Бога, а только человека, и что Слово Божие вселилось в Иисуса во время Его крещения (когда Иоанн Креститель крестил Его — Матфей 3:16), но покинуло Его перед смертью на кресте.

Вселение божества не было ипостасным соединением (то есть соединением божественной сущности с человеческой сущностью), а скорее вселением в смысле [сопутствия](#).

Таким образом, между человеческой и божественной природами в личности Иисуса Христа не было единства; существовала лишь связь между человеком и божеством. Иначе говоря, у Христа было две различные ипостаси (сущности): одна — божественная, другая — человеческая.

Следовательно, Марию не следует называть «Богородицей» (Theotokos), а только «Матерью Иисуса».

Дева не может родить Бога, ибо тварное не может родить Творца, и рожденное от плоти есть плоть.

Феодор Мопсуэстийский, епископ Мопсуестии (350-428) (друг **Иоанна Златоуста**), учил:

«Бог-Слово» вселился в человека Иисуса и использовал Его как орудие для спасения человечества.

Союз между ними был внешним (связью), а не ипостасным единством. Следовательно, связующим звеном между ними был человеческий дух.

Божественная сущность не соединяется с человеческой сущностью, и божественная природа не соединяется с человеческой природой.

Он считал, что «Бог-Слово» является полноценной личностью, и Иисус-человек — тоже полноценной личностью. Таким образом, во Христе было две личности:



одна божественная и одна человеческая, объединённые внешне — в смысле связи. Через это внешнее соединение они воспринимались как одна личность.

Последствия этих богословских споров:

Появилось множество других течений, которые мы не можем упомянуть их все здесь. Все эти учения были объявлены **ересью** сторонниками миафизитской и диафизитской доктрин.

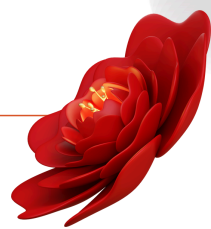
Стоит отметить, что все эти так называемые «ереси» на самом деле возглавлялись крупными епископами, патриархами и папами, имевшими многочисленных последователей в разных регионах.

Например, **патриарх Несторий**, который находился под сильным влиянием богословских принципов Антиохийской школы, был подвергнут критике за своё христологическое учение со стороны **Папы Кирилла** Александрийского, который, в свою очередь, был глубоко сформирован богословием Александрийской школы.

В **Антиохии** богословы и толкователи склонялись к аристотелевской перспективе, сосредотачиваясь на ощутимых и видимых реалиях. Они опирались на буквальное толкование Писания, используя историческую информацию, рациональный анализ, сопоставление библейских отрывков и философские теории.

Поэтому они уделяли больше внимания человеческой природе Христа и Его земной жизни, нежели Его божеству.

Антиохийские богословы были более аристотеликами, сосредотачиваясь на историческом анализе и логическом толковании Писания.



Что касается **Александрийской школы**, то она была более склонна к платонизму и аллегорическому подходу к богословским вопросам.

Ученые Александрии в первую очередь сосредотачивались на божественной природе Христа, а не на Его человечестве.

Это различие в богословском подходе со временем всё более обострялось из-за сектантской предвзятости и соперничества за епископские должности.

Этот богословский спор привёл к **Великому расколу** 451 года на Халкидонском соборе, разделив Церковь на:

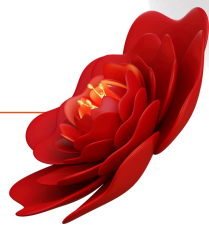
Халкидонские церкви: это церкви, которые приняли решения Халкидонского собора и утвердили, что у Христа две природы — божественная и человеческая — без смешения и разделения.



К ним относятся Католическая церковь и Православные церкви в Греции, России, Румынии, Сербии, Венгрии и Иерусалиме. Позже к этой вере присоединились и протестантские церкви.

Нехалкидонские церкви: это церкви, которые отвергли решения Собора и верили, что у Христа одна природа — «природа воплощённого Слова», которая состоит в соединении божественной и человеческой природ в одну природу без смешения и разделения. К ним относятся Коптская, Сирийская, Армянская, Эфиопская и Индийская церкви.

Те, кто отверг решения Собора, подверглись жестоким преследованиям.



Глава Шестая

6

Вера Христа и Его учеников

После всех вышеупомянутых заявлений, мнений, философий и различных доктрин духовенства, а также многочисленных соборов, созданных с целью определить истину о Христе и Его природе, мы теперь представим в самой простой форме правильное вероучение, которого придерживались Христос и Его ученики, как это ясно изложено в Библии.

Причина всех этих различных учений среди духовенства — это чрезмерное возвеличивание Христа, основанное на убеждении, что Он должен быть Богом [да убережёт нас Бог от этого], потому что Он родился без отца и совершал чудеса. Однако они упустили из виду тот факт, что Адам также был создан без отца и матери, и что все пророки и посланники совершали чудеса как очевидное подтверждение своей миссии. Совершение чудес не означает, что они были богами!

Вера Христа в то, что Он был пророком и посланником Бога:

Евангелие от Марка 6:4:

«Иисус сказал им: “Пророк не бывает без чести, разве только в отечестве своём, и у сродников, и в доме своём.”»

Как видим, Христос ясно назвал Себя пророком и нигде не говорил, что Он — Бог или Ипостась Слова.

Евангелие от Луки 13:33:

«Однако сегодня, завтра и послезавтра Мне нужно продолжать путь, ибо невозможно, чтобы пророк погиб вне Иерусалима!»



Вера широких масс в то, что Христос был пророком:

Когда Иисус воскресил умершего юношу по воле Бога, люди не сказали, что Он — Бог, а сказали, что Он — пророк.

Евангелие от Матфея 21:10–11:

«Когда Иисус вошёл в Иерусалим, весь город пришёл в движение и спрашивал: “Кто это?” А народ говорил: “Это Иисус, пророк из Назарета Галилейского.”»

Евангелие от Луки 7:16:

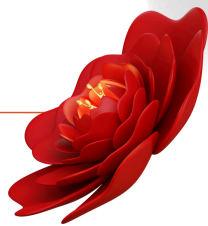
«И страх объял всех, и прославляли они Бога, говоря: “Великий пророк восстал среди нас, и Бог посетил народ Свой!”»

Евангелие от Иоанна 6:14:

«Тогда люди, увидев чудо, которое сотворил Иисус, сказали: “Истинно, это Тот Пророк, Который должен прийти в мир.”»

Евангелие от Матфея 21:46:

«И они искали схватить Его, но боялись народа, потому что все почитали Его за пророка.»



Вера учеников Христа в то, что Он был пророком:

Первая проповедь Петра, Деяния Апостолов 2:22:

«Мужи Израильские! Выслушайте слова сии: Иисуса Назорея, Мужа, засвидетельствованного вам Богом силами и чудесами и знамениями, которые Бог сотворил через Него среди вас, как и сами вы знаете.»

Проповедь Петра в храме, Деяния Апостолов 3:13:

«Бог Авраама, Исаака и Иакова, Бог отцов наших, прославил Отрока Своего Иисуса.»

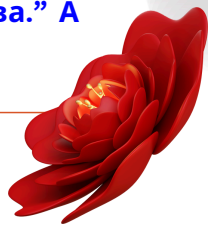
Примечание: Хотя Пётр назвал Христа «рабом» в выражении «Иисуса, Отрока Своего», некоторые переводы изменили слово «раб» на «Сын Его»! Вот греческий текст, изданный официальной Греческой Православной Церковью:

“Ο Θεός του Αβραάμ, του Ισαάκ και του Ιακώβ, ο Θεός των προπατόρων μας, έδειξε τη δόξα του Ιησού, του δούλου Του.”

Вера Христа в то, что Он был послан только к израильтянам, а не для искупления всего человечества:

Евангелие от Матфея 15:21–26:

«И вот женщина хананеянка из тех мест, выйдя, кричала Ему: “Помилуй меня, Господи, сын Давидов! Дочь моя жестоко беснуется.” Но Он не ответил ей ни слова. И ученики Его, подойдя, просили Его: “Отпусти её, ибо кричит за нами.” Он же сказал в ответ: “Я послан только к погибшим овцам дома Израилева.” А она подошла, поклонилась Ему и сказала:





“Господи, помоги мне.” Он же сказал: “Недобро взять хлеб у детей и бросить псам.”»

Христос не был христианином, и Его ученики тоже не были христианами, и они не несли крестов:

Деяния Апостолов 11:26:

«В Антиохии ученики в первый раз стали называться христианами.»

По милости Божьей, на этом заканчивается Первая часть.